第九章 争端解决

**方法说明**

**I.动机**

无论是在发达国家还是发展中国家，商事纠纷难免会发生。如果这些纠纷不能得到充分解决，私营部门就会出现不利的经济后果，小则企业活动减少和投资减少，大则宏观经济波动。1这使得运作良好的纠纷解决机制对于健康的商业环境至关重要。这样的机制需要效率和质量。

建立具有时间和成本效益的纠纷解决机制至关重要，因为过长和费用昂贵的诉讼程序可能会有损将案件提交官方机构的目的，使正式的纠纷解决办法缺乏吸引力和负担不起。事实上，司法效率与便利的企业活动之间已经建立了相关性。2证据还表明，在更有效的法院系统下，企业可能有更多的机会获得资金和更多的借款。3此外，快捷的司法与更高水平的国内和外国投资有关。4当投资者知道，不履行义务的情况下，其要求将及时得到考虑，他们可能有更强的动机增加投资。5此外，提高司法效率可以增强竞争力和促进创新。6

纠纷解决过程的质量也很重要。索赔要求应该由有能力做出正确判断的可靠机构审慎考虑。在对法院系统缺乏信心的经济体中，公司不太愿意扩大业务和寻找其他贸易伙伴。7为了吸引更多的投资者，经济体不仅应确保司法机构的有效性，还应确保其实力和可信度。8合同的可执行性有限与资源分配不合理、使用效率低下的技术以及宏观经济波动性加大有关。9由于商事纠纷解决不力可能使公司无法及时和全额付款，因此流动性和资不抵债问题可能随之而来，随后的破产和失业也是如此。10

高效和高质量的纠纷解决机制需要一个清晰和最新的监管框架和更加完善的公共服务。11健全的法律和规章制度至关重要，因为它们为及时和合法地解决纠纷奠定了基础。12必须通过健全的公共服务系统落实设计优良的监管框架。13这一系统的关键要素包括先进的体制框架、数字化、透明度和与非诉讼纠纷解决 (ADR)14有关的服务。鉴于此，纠纷解决主题侧重于监管框架和公共服务，以及在实务中应用这些框架和公共服务的效率。

**II.指标**

争端解决主题衡量了商事纠纷（即在企业之间发生的）解决的效率和质量，包括三个不同的方面，被称为维度。第一个维度评估了涉及法庭诉讼和替代争议解决的立法的充分性，涵盖了对于案件高效处理、促进跨境索赔的解决、创建解决纠纷的替代方法和确保相关机构的可信度所必需的法律条件。第二个维度衡量体制框架的坚实度、数字化程度、透明度和非诉讼纠纷解决相关服务的发展情况，从而评估公共服务的实际提供情况。第三个维度衡量纠纷解决的可信度、纠纷解决所需的时间和费用，以及与确认和执行判决相关的时间和费用。每个维度（一级指标）都分为几个类别，这些类别由共同特征定义，这些特征有助于将它们划分为特定的类别（二级指标），每个类别进一步分为子类别（三级指标）。每个子类别（三级指标）由多项指标组成，每项指标又可以包含多个组成部分。每项指标都被分配相应的得分，然后汇总得出每个子类别（三级指标）、类别（二级指标）和维度（一级指标）的得分。表格1汇总了所有三个维度以及它们在争端解决中各自的子类别。

**表1. 争端解决主题的三大维度汇总表**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **维度I：争端解决的监管框架(31项指标)** | |  |
|  | **1.1** | **法庭诉讼(16项指标)** |  |
|  | 1.1.1 | 时间标准(2项指标) |  |
|  | 1.1.2 | 程序的确定性(5项指标) |  |
|  | 1.1.3 | 司法诚信(4项指标) |  |
|  | 1.1.4 | 外国判决(2项指标) |  |
|  | 1.1.5 | 两性平等和环境可持续性(3项指标) |  |
|  | **1.2** | **非诉讼纠纷解决(ADR)(15项指标)** |  |
|  | 1.2.1 | 接受仲裁(3项指标) |  |
|  | 1.2.2 | 仲裁要素(4项指标) |  |
|  | 1.2.3 | 投资者与国家之间的仲裁(2项指标) |  |
|  | 1.2.4 | 仲裁裁决的确认与执行(2项指标) |  |
|  | 1.2.5 | 调解(4项指标) |  |
|  | **维度II：争端解决的公共服务(30项指标)** | |  |
|  | **2.1** | **体制框架(6项指标)** |  |
|  | 2.1.1 | 精简法庭(3项指标) |  |
|  | 2.1.2 | 特别申诉机制(三项指标) |  |
|  | **2.2** | **数字化(7项指标)** |  |
|  | 2.2.1 | 电子档案及服务(3项指标) |  |
|  | 2.2.2 | 数字会议记录(4项指标) |  |
|  | **2.3** | **透明度(8项指标)** |  |
|  | 2.3.1 | 法庭开放程度(五项指标) |  |
|  | 2.3.2 | 主要统计数据(3项指标) |  |
|  | **2.4** | **非诉讼纠纷解决(ADR)相关服务(9项指标)** |  |
|  | 2.4.1 | 仲裁(4项指标) |  |
|  | 2.4.2 | 调解(5项指标) |  |
|  | **维度III：实务中解决商事纠纷的便利程度(13项指标)** | |  |
|  | **3.1** | **纠纷解决的可信度(3项指标)** |  |
|  | 3.1.1 | 法院的可信度(1项指标) |  |
|  | 3.1.2 | 非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度(2项指标) |  |
|  | **3.2** | **纠纷解决的时间和费用(4项指标)** |  |
|  | 3.2.1 | 法庭诉讼的时间和费用(2项指标) |  |
|  | 3.2.2 | 仲裁的时间和费用(2项指标) |  |
|  | **3.3** | **确认及执行(6项指标)** |  |
|  | 3.3.1 | 外国裁决(4项指标) |  |
|  | 3.3.2 | 终审法院判决(2项指标) |  |

**1.维度I. 监管框架: 争端解决的法规质量**

表2显示了维度I（即争端解决的监管框架）的结构。该维度的每个类别和子类别都将按表中所示的顺序进行更为详细地讨论。

**表2.维度I-争端解决的监管框架**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.1** | **法庭诉讼** |
| 1.1.1 | 时间标准 |
| 1.1.2 | 程序上的确定性 |
| 1.1.3 | 司法诚信 |
| 1.1.4 | 外国判决 |
| 1.1.5 | 性别平等和环境可持续性 |
| **1.2** | **非诉讼纠纷解决(ADR)** |
| 1.2.1 | 接受仲裁 |
| 1.2.2 | 仲裁的关键要素 |
| 1.2.3 | 投资者与国家间仲裁 |
| 1.2.4 | 仲裁裁决的确认与执行 |
| 1.2.5 | 调解 |

**1.1 法庭诉讼**

类别1.1有五个子类别，由几项指标组成，而每项指标又可能由几个组成部分组成。

**1.1.1时间标准**

在商事纠纷解决中，时间标准有助于确保明确度和可预测性。15关于具体关键程序的时间标准可以解决诉讼中一些最常见的效率低下问题，例如与准予采取临时措施或编写专家意见有关的问题。16认识到法律和规章中存在的时间标准应当有助于而不是限制法官处理案件，纠纷解决主题只侧重于最重要的问题，这些问题在研究和实践中得到广泛支持。因此，子类别1.1.1-时间标准有两项指标(表3)。

**表3. 子类别1.1.1-时间标准**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 一般时间标准 | i)一审诉讼  ii)上诉复核  iii)执行终审判决 |
| 2 | 特定的时间标准 | i)向被告送达起诉状  ii)提交辩护陈述  iii)就临时措施请求作出决定  iv)发表专家意见  v)提交判决书 |

**1.1.2程序确定性**

在解决纠纷方面增加程序上的确定性往往有助于诉讼进行并防止僵局。例如，在诉讼中规定一个时间限制，之后不能提交新的证据，可能会加快案件的审理。17另一个重要的程序保障是规定法官可以允许的休庭次数上限。至关重要的是，举行预审会议与程序的确定性同样相关。19如果法官有权在正式通知的被告未对法院传票作出答复或未出庭的情况下作出缺席判决，则可进一步简化纠纷解决程序。20至于强制执行程序，可以明确授权执行人员扣押更多类别的资产，例如债务人对第三方的货币债权、金融工具或数字资产(例如加密货币) ，从而便利执行程序。21因此，子类别1.1.2程序确定性有五项指标(表4)。

**表4. 子类别1.1.2-程序确定性**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 指标 |  | 组成部分 | |  |
| 1 |  |  |  | 提出新证据的时限 | |  |
|  | 提供新证据的时限 |  |  |
|  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  | |  |
| 2 | | 休庭的次数上限 | 休庭的次数上限 | | |  |
|  |  |
|  | |  | |  |  |
| 3 | |  | 进行预审会议 | | |  |
| 进行预审会议 |  |
|  | |  | |  |  |
| 4 | |  | 缺席判决的可适用性 | | |  |
| 缺席判决的可适用性 |  |
|  | |  | |  |  |
|  | |  |  | | |  |
|  | |  |  | |  |  |
| 5 | |  | | i）执行代理人扣押债务人对第三人的金钱债权的权力  ii）执行代理人扣押债务人金融工具（如债券和股票）的权力  iii）执法人员扣押债务人数字资产的权力（如加密货币） |  |
|  | | 执法人员扣押额外类型资产的权力 |  |
|  | |  |  | |  |

**1.1.3司法诚信**

司法诚信是确保公众信任争议解决机制的关键。如果企业认为法院不可靠、存在偏见或腐败，他们可能会全面回避法院。将加强法官独立性和公正性的良好做法纳入法律对于司法公正至关重要。22加强法官问责制的一个重要举措是要求法官披露其资产。23此外，成文的有针对性的文书——如法官道德守则或执法人员道德守则——也有助于维护廉正。24因此，子类别1.1.3-司法诚信有四项指标（表5）。

**表5.子类别1.1.3-司法诚信**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 法官的独立性和公正性 | i)法官回避规则  ii)当事人质疑法官独立性和公正性的权利 |
| 2 | 法官披露资产 | 法官披露资产 |
| 3 | 法官道德守则 | 法官道德守则 |
| 4 | 执法人员道德守则 | 执法人员道德守则 |

**1.1.4外国判决**

为了促进国际纠纷的解决，对外国判决的确认和执行程序制定明确、简化的规则十分重要。即使在作出判决的国家与债务人所在国之间没有互惠协议的情况下，这种规则也允许强制执行外国判决。25为了推动承认和执行外国判决，需确保不允许被请求/委托的法院根据案情对外国判决进行审查。26因此，第1.1.4分类——外国判决有两项指标(表6)。

**表6. 子类别1.1.4-外国判决**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 承认和执行外国判决无限制 | i) 承认和执行外国判决，而不考虑互惠协议  ii) 不要求外国判决合法化  iii) 不要求外国判决的债权人提供担保 |
| 2 | 拒绝承认和执行外国判决的理由 | 拒绝承认和执行外国判决的理由 |

**1.1.5性别平等和环境可持续性**

法院不仅关系到企业，也关系到整个社会。在这种情况下，商事纠纷的解决可以加强私营部门的包容性。例如，通过取消对妇女担任法官或与男子平等参与诉讼程序的限制，世界各地的经济体可以丰富其纠纷解决程序，改善诉诸司法的途径，让企业活力充分涌流。

有效和可靠的纠纷解决办法也有助于环境的可持续发展。针对企业的环境诉讼制定具体的规则有助于保证包括私营部门在内的所有人都能享有一个健康的生态系统。这些规则使对污染环境的公司提起诉讼变得更容易，28并且便于收集证据及在环境纠纷中采取额外的补救措施。因此，子类别1.1.5 -性别平等和环境可持续性有三项指标(表7)。

**表7. 子类别1.1.5-性别平等和环境可持续性**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 性别平等 | i)女性成为法官、仲裁员或调解员无任何限制  ii)商事诉讼中男女权利平等 |
| 2 | 环境纠纷的展开 | i)提高环境纠纷的法律地位  ii)使污染环境的企业对在国外造成的环境破坏负责 |
| 3 | 环境纠纷中的证据与救济 | i)收集和公开发布有关企业环境影响的信息  ii)扩大环境纠纷的救济范围 |

**1.2非诉讼纠纷解决(ADR)**

类别1.2有五个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**1.2.1接受仲裁**

为充分受益于仲裁，应考虑取消其使用限制。其中一类限制涉及纠纷的主题事项，因此，必须确保不同类型的商事相关案件——特别是涉及不动产、公司事务和知识产权的案件——可提交仲裁。例如，法律可能会禁止国有企业和公共机构采用仲裁来解决商事纠纷。31其他限制也可能会制约当事人的自主权:即限制他们在仲裁中可以选择什么(仲裁员、仲裁机构、法律顾问等)。32因此，第1.2.1类——接受仲裁有三项指标(表8)。

**表8.子类别1.2.1-接受仲裁**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 不同类型商事纠纷的可仲裁性 | i)不动产纠纷的可仲裁性  ii)公司纠纷的可仲裁性  iii)知识产权纠纷的可仲裁性 |
| 2 | 与国有企业和公共机构纠纷的仲裁 | 与国有企业和公共机构纠纷的仲裁 |
| 3 | 当事人在仲裁中的自主权 | i)仲裁员的选择  ii)仲裁机构或临时仲裁的选择  iii)法律顾问的选择 |

**1.2.2仲裁的关键要素**

当法律框架保证其关键要素时，仲裁将更加有效和可靠。与其他类型的争议解决一样，独立性和公正性的保障在仲裁中至关重要。具体而言，这些包括纳入关于仲裁员披露利益冲突的规则以及当事人质疑仲裁员独立性和公正性的权利。33有力的仲裁监管框架的另一个关键要素是承认“仲裁庭管辖权自治”原则,它授权仲裁庭在国内法院介入之前就其是否具有管辖权的问题作出裁决。34考虑到司法机构在纠纷解决机制中发挥主要作用，法院支持仲裁程序的重要性不言而喻。特别是，法院可以通过协助仲裁庭采取临时措施和促进证据收集来提供这种支持。35此外，如果立法排除了上诉的可能性，仲裁的吸引力则进一步增强，除非双方都同意上诉。36 因此，子类别 1.2.2——仲裁的关键要素有四项指标（表9）。

**表9. 子类别1.2.2-仲裁的关键要素**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 仲裁员的独立性和公正性 | i）仲裁员披露利益冲突  ii）当事人质疑仲裁员独立性和公正性的权利 |
| 2 | 纳入*“仲裁庭管辖权自治”*原则 | 纳入“*仲裁庭管辖权自治*”原则 |
| 3 | 法院对仲裁的支持 | i）法院对仲裁中下令采取临时措施的支持  ii）法院支持仲裁中取证 |
| 4 | 仲裁中没有上诉 | 仲裁中没有上诉 |

1.2.3投资者与国家之间的仲裁

投资者与国家之间的仲裁不是最常见的纠纷解决方式。然而，考虑到其高昂的费用和对外国投资的重要性，投资者与国家间仲裁的监管可能会对私营部门的发展产生重大影响。37由于投资人与国家之间的仲裁案往往费用高昂，而且往往导致投资人与政府之间关系紧张，因此必须建立能够预防和及早解决这些案件的机制。

**表10. 子类别1.2.3-投资人与国家间仲裁**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
|  |  |  |
| 1 | 预防与及早解决投资者与国家之间的纠纷机制 | 预防和及早解决投资者与国家之间纠纷的机制 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 2 | 在投资者与国家之间的仲裁中提供第三方资金 | 在投资者与国家之间的仲裁中提供第三方资金 |
|  |  |  |

**1.2.4承认和执行仲裁裁决**

有吸引力的仲裁的另一个关键因素是建立一个直接、最新和可预测的承认和执行仲裁裁决的制度。具体而言，这种制度允许承认和执行临时裁决(即待后期最终确定的裁决)和部分裁决(即仅以最终方式确定部分索赔的裁决)。39它还确保法院不得以法律错误或事实错误为由废止或撤销国内仲裁裁决。41因此，第1.2.4分类——仲裁裁决的承认和执行有两项指标(表11)。

**表11. 子类别1.2.4-仲裁裁决的承认和执行**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 指标 |  | 组件 |  |
|  |  |  |  | i)临时裁决的承认和执行 |  |
| 1 |  | 临时裁决和部分裁决的承认和执行 |  |  |
|  |  | ii)部分裁决的承认和执行 |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 2 |  | 拒绝承认和执行最终裁决的理由 | i)废止或撤销国内仲裁裁决的理由 | |  |
|  |  | ii)拒绝承认和执行外国仲裁裁决的理由 | |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**1.2.5 调解**

调解为各方当事人提供了一个独特的机制，以富于建设性和令人愉悦的方式解决纠纷。事实证明，一些良好的做法有助进行调解程序。规定商事调解是自愿的，有助于确保只有对友好解决感兴趣的当事人才会诉诸商事调解。42独立性和公正性的保障在调解中同样重要。43调解程序的另一项重要保障是确保为调解目的而披露的证据不得用于其他诉讼。44此外，如果法律框架为调解协议规定了简化的强制执行制度，并允许承认和执行国际调解协议，调解可能会更具吸引力。

**表12. 子类别1.2.5-调解**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 商事调解的自愿性 | 商事调解的自愿性 |
| 2 | 调解员的独立性和公正性 | i)调解员披露利益冲突  ii)限制调解员在同一或相关纠纷中担任仲裁员 |
| 3 | 在其他诉讼中为调解目的披露的证据不可采用性 | 在其他诉讼中为调解目的披露的证据不可采用性 |
| 4 | 承认和执行调解协议 | i)简化调解协议的执行机制  ii)承认和执行国际调解协议 |

**维度II. 公共服务: 争端解决的公共服务**

表13显示了维度 II.(即纠纷解决的公共服务)的结构。该维度的每个类别和子类别都将按表中所示的顺序进行更为详细地讨论。

**表13. 维度 II. —争端解决的公共服务**

|  |  |
| --- | --- |
| **2.1** | **体制框架** |
| 2.1.1 | 精简法庭 |
| 2.1.2 | 特别申诉机制 |
| **2.2** | **数字化** |
| 2.2.1 | 电子档案及服务 |
| 2.2.2 | 数字会议记录 |
| **2.3** | **透明度** |
| 2.3.1 | 法庭公开度 |
| 2.3.2 | 主要统计数据的制作 |
| 2.4 | 非诉讼纠纷处理相关服务 |
| 2.4.1 | 仲裁 |
| 2.4.1 | 调解 |

**2.1体制框架**

类别2.1有两个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**2.1.1精简法庭**

有效和可靠的纠纷解决程序取决于有一个强有力的体制框架。在这样的框架内，法院的专业化和诚信度发挥了重要作用。46规定案件的自动随机分配对于维护司法机构的诚信至关重要。47此外，设立小额索赔法院或程序，并允许自我辩护，有利于当事人更好地诉诸司法途径和提高效率。

**表14.子类别2.1.1ー精简法庭**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 存在商事法庭或商会 | 存在商事法庭或商会 |
| 2 | 自动随机分配案例 | 自动随机分配案例 |
| 3 | 是否存在小额索赔法庭或程序 | i)设立小额索赔法院或程序  ii)在小额索赔法庭或程序中进行自我陈述 |

**2.1.2特别申诉机制**

在司法实践中，关于纠纷解决机制如何组织和案件如何处理的申诉经常会出现。如果不加以解决，这些申诉可能会导致机构可信度下降，并导致程序效率的低下。因此，建立一个独立的审查机制至关重要，通过这一机制，司法任命候选人(以及晋升候选人，如适用)可以对甄选过程的结果提出质疑。49针对法官不当行为提出的申诉设立一个特别审查机制，也有助于支持法官的独立性和公正性以及纠纷解决的有效性。50同样，建立一个独立的审查机制来审查针对执法人员不当行为提出的申诉，可能会进一步促进司法机构的廉正和高效。

**表15.子类别2.1.2-特别申诉机制**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 指标 |  | 组件 |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | 对法官任命（和晋升，如适用）决定提出的申诉的审查机制 |  |
| 1 |  | 对法官任命（和晋升，如适用）决定提出的申诉的审查机制 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  | |  |
| 2 | | 对法官不当行为提出申诉的审查机制 | 对法官不当行为提出申诉的审查机制 | |  |
|  | |  |  | |  |
|  | |  |  | |  |
| 3 | | 执法人员不当行为申诉的审查机制 | 执法人员不当行为申诉的审查机制 | |  |
|  |  |
|  | |  | |  |
|  | |  |  | |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2.** | **数字化** |  |  |

类别2.2有两个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**2.2.1电子档案及服务**

2019年冠状病毒疾病流行给纠纷解决带来的一个重要经验是--数字化可能对确保司法途径畅通和简化诉讼程序产生重大影响。鉴于技术的进步，诉讼当事人应该被允许以电子方式提交和接收法庭文件。这包括在诉讼程序开始期间及其后所有阶段提交文件和送达文件，直至以电子形式接收法院裁决。52在有关情况下，确保各方当事人能够通过电子方式与法院工作人员和执法人员联系同样重要。53因此，第2.2.1分类-电子提交文件及服务有三项指标(表16)。

**表16. 子类别2.2.1-****电子提交文件及服务**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 诉讼启动时的电子归档和送达 | i)以电子方式提交初始起诉状  ii)首次起诉的电子服务流程 |
| 2 | 诉讼期间的线上交流 | i)后续文件的线上交流  ii)法院判决的电子版 |
| 3 | 与法院和执法机构的线上交流 | i)与法院的线上交流  ii)与执法机构的线上交流 |

**2.2.2数字会议记录**

纠纷解决的数字化表明，诉讼程序可以全部或部分以电子方式进行。54数字化诉讼可以通过虚拟听证会进一步推进。55数字化诉讼的其他重要方面包括以电子方式支付法庭费用、以电子方式跟踪案件和以电子方式查阅法庭时间表。56在执行程序方面，可以通过在线拍卖的方式支持其数字化。因此，子类别2.2.2–数字程序有四项指标（表17）。

**表17. 子类别2.2.2-数字诉讼**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 指标 |  | 组成部分 |  |
| 1 |  |  |  | 数字证据的可采纳性 |  |
|  | 数字证据的可采纳性 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 2 |  | 虚拟听证会 |  | 虚拟听证会 |  |
|  |  | 辅助电子服务功能 |  | i)以电子方式缴付法庭费用 |  |
| 3 |  |  | ii)案件的电子追踪 |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | iii)以电子方式查阅法庭时间表 |  |
|  |  |  |  |  |
| 4 |  | 在线拍卖 |  | 在线拍卖 |  |

**2.3透明度**

类别2.3有两个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**2.3.1法庭公开程度**

透明度是建立司法公信力的基础。公开的纠纷解决制度与公众对法院和诉讼程序的更大程度的控制有关，它为当事方处理其案件提供了更大的确定性。确保纠纷解决的公开性应从确保所有的法律文书(法律、法规、指令、命令等等)都免费发布开始做起。关于诉讼程序的进行，透明度原则要求允许公众参与听证会，无论是线下的还是在线的。59除了法律法规，公布初审法院和高级法院的判决也是至关重要的。60此外，鉴于司法机构在社会中发挥的关键作用，显然有必要确保公开提供关于法官的任命(和晋升，如适用)过程的信息。61因此，子类别2.3.1-法院的公开程度有五项指标(表18)。

**表18. 子类别2.3.1-法院公开程度**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 国内法律框架的公众参与度 | 国内法律框架的公众参与度 |
| 2 | 法庭听证会公众参与度 | i)线下法庭听证会公众参与度  ii)线上法庭听证会公众参与度 |
| 3 | 高等法院判决书的公布 | 高等法院判决书的公布 |
| 4 | 一审法院判决书的公布 | 一审法院判决书的公布 |
| 5 | 公布法官任命（和晋升，如适用）信息 | 公布法官任命（和晋升，如适用）信息 |

**2.3.2关键统计数据的编制**

如果纠纷解决体制表明将提供有关其组织和实效的信息，那么司法机构的可信度可能会进一步提高。在这方面，收集和公布关键统计数据至关重要。这类统计数据可能包括关于裁定不同类别案件所需时间的信息，以及已解决的案件数量与受理案件数量的对比。62同样重要的是，要公开法官人数的信息，确保按个别法院、法院级别，以及法官的性别进行分类。63关键统计数据的编制在执行中具有同等重要的意义，其中关于诉讼的平均时间、平均费用以及已解决和未解决案件的数量的信息尤为重要。64因此，2.3.2子类别——关键统计数据的编制有三项指标（表19）。

**表19. 子类别2.3.2-关键统计数据的编制**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 法院效率关键统计数据的编制 | i)报告处理时间  ii)审核批准率报告 |
| 2 | 关于法院组成的关键统计数据的编制 | i)按个别法院和法院级别分列的法官人数统计数据  ii)按性别分列的法官人数统计数据 |
| 3 | 关于执行程序效率的关键统计数据的编制 | i)关于强制执行程序平均时长的统计数据  ii)强制执行程序平均费用统计数据  iii)已解决案件数量和未解决案件数量的统计数据（更替率） |

**2.4 非诉讼纠纷解决 (ADR)相关服务**

类别2.4有两个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**2.4.1仲裁**

在商事纠纷解决中，必须确保企业能够利用其他机制，无论这些机制是由政府直接提供的，还是通过私营部门的代理人提供的。非诉讼纠纷解决(ADR)机制，如仲裁和调解，通常比法院更灵活，因此可能更适合当事人的具体需要。65为了协助诉讼当事人启动相应程序，仲裁机构可以建立一个合格仲裁员名册，同时确保不禁止选择名册以外的仲裁员。66为符合最新趋势，仲裁服务应当采用数字化形式，包括开发一个相关的在线平台，实现虚拟会议和听证会，以及引入电子签名。67此外，透明度对于仲裁的可信度至关重要。这将促使仲裁机构收集和披露关于已处理案件数量、解决争议的时间、按性别分列的仲裁员人数以及公布仲裁裁决概要的统计数据。因此，第2.4.1子类别-仲裁有四项指标（表20）。

**表20. 子类别2.4.1仲裁**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 商事仲裁服务的可用性 | 商事仲裁服务的可用性 |
| 2 | 建立仲裁员名册 | 建立仲裁员名册 |
| 3 | 仲裁数字化 | i)在线仲裁平台  ii)仲裁中的虚拟会议和听证会  iii)仲裁裁决的电子签名 |
| 4 | 仲裁的透明度 | i)通过仲裁解决的案件数量的统计数据  ii)通过仲裁解决案件的时间统计数据  iii)公布仲裁裁决概要  iv)按性别分列的仲裁员人数统计数据 |

**2.4.2调解**

调解是另一种常见的非诉讼纠纷解决(ADR)类型。提供调解服务—这意味着存在一个可运作的调解机构—对于帮助当事人以友好的方式解决纠纷至关重要。69在仲裁方面，调解机构可通过建立合格调解员名册推进程序启动，同时确保不禁止选择名册外的调解员。70为了促进通过调解友好解决纠纷，在实践中引入相关的经济激励措施是至关重要的。71在调解方面，数字化同样重要，可扩展到能够以电子方式提交调解请求、提供虚拟会议和引入电子签字。72调解也受益于透明度，生成关于已解决案件数量和按性别分列的调解员数量的统计数据可以进一步增加其吸引力。73因此，子类别2.4.2-调解有五项指标(表21)。

**表21. 子类别2.4.2-调解**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 商事调解服务的可用性 | 商事调解服务的可用性 |
| 2 | 建立调解员名册 | 建立调解员名册 |
| 3 | 采用调解的经济诱因 | 采用调解的经济诱因 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 | 调解数字化 | i)以电子方式提交调解要求  ii)调解中的虚拟会议  iii)以电子方式签署调解协议 |
| 5 | 调解的透明度 | i)通过调解解决的案件数量的统计数据  ii)按性别分列的调解员人数的统计数据 |

**维度 III.效率: 实际中解决商事纠纷的便利程度**

表22显示了维度III（即实际中解决商事纠纷的便利程度）的结构。该维度的每个类别和子类别都将按表中所示的顺序进行更为详细地讨论。

**表22.维度**III**—实际中解决商事纠纷的便利程度**

|  |  |
| --- | --- |
| **3. 1** | **纠纷解决的可信度** |
| 3.1.1 | 法庭的可信度 |
| 3.1.2 | 非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度 |
| **3.2** | **纠纷解决的时间和费用** |
| 3.2.1 | 法庭诉讼的时间和费用 |
| 3.2.2 | 仲裁的时间和费用 |
| **3.3** | **承认和执行** |
| 3.3.1 | 外国裁决 |
| 3.3.2 | 终审法院判决 |

**3.1纠纷解决的可信度**

类别3.1有两个子类，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**3.1.1法院的可信度**

要运用纠纷解决制度，企业应该了解这个制度是可靠的，并且能够预见它们的案件能够得到适当审慎的处理。当人们对这个系统缺乏信任时，企业可能会考虑避免使用这个系统，随后放弃他们的纠纷，从而损害其运营。在这种背景下，确保法院在解决商事纠纷时独立和公正至关重要。74因此，第3.1.1分类法院的可信度对法院的独立性和公正性有一项指标(表23)。

**表23. 子类别3.1.1-法院的可信度**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 指标 |  | 组成部分 |  |
| 1 |  |  |  | 法院的独立性和公正性 |  |
|  | 法院独立性和的公正性 |  |  |
|  |  |  |  |  |

**3.1.2 非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度**

可信度在非诉讼纠纷解决(ADR)中同样重要，比如仲裁和调解。当企业对非诉讼纠纷解决(ADR)机制有足够的信心时，它们更有可能利用这些机制。因此，3.1.2子类别非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度有两项指标(表24)。

**表24.** **子类别3.1.2——非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 指标 | 组成部分 |
| 1 | 仲裁的可信度 | 仲裁的可信度 |
| 2 | 调解的可信度 | 调解的可信度 |

**3.2纠纷解决的时间和费用**

类别3.2有两个子类别，每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**3.2.1法庭诉讼的时间和费用**

效率在解决纠纷中起着关键作用。这个领域的核心法律准则之一认为，正义的延迟就是正义的否定。同样，一个过于昂贵的纠纷解决体制可能会妨碍司法公正。76特别是，法院诉讼的整体时间可能会受到一审法院裁决案件的时间、进行强制性调解的时间(如适用)或上诉法院完成案件复核的时间等因素的影响。费用总额可能受到一审法院的律师和法院费用、与强制性调解有关的费用(如适用)或上诉法院的律师和法院费用的影响。因此，分类3.2.1-法院诉讼的时间和费用有两项指标(表25)。

**表25. 子类别3.2.1-法院诉讼的时间和费用**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 指标 | 组成部分 |
|  |  |  |
| 1 | 法庭诉讼时间 | 包括在一审法院裁决商事纠纷的时间、进行强制性调解的时间（如适用）以及在上诉法院完成案件审查的时间 |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 2 | 法庭诉讼费用 | 包括原告在一审法院产生的律师费和法庭费，与强制调解相关的费用（如适用），以及原告在上诉法院产生的诉讼费和律师费 |
|  |  |  |

**3.2.2仲裁的时间和费用**

鉴于仲裁是对当事各方作出具有约束力的判决的另一种纠纷解决方式，同样重要的是确保仲裁程序及时且具有成本效益。77仲裁的总时间主要包括在国内仲裁机构解决商事纠纷的时间。此外，在仲裁中允许上诉的情况下（即使另一方当事人不同意），总时间也可能包括在有关法院或行政机构完成案件复审的时间。仲裁的总费用由律师、仲裁员和国内仲裁机构发生的行政费用以及在审查阶段发生的适用的律师和机构费用决定。因此，分类3.2.2-仲裁的时间和费用有两项指标(表26)。

**表26. 子类别3.2.2-仲裁的时间和费用**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 指标 | 组成部分 |
|  |  |  |
| 1 | 仲裁时间 | 包括在国内仲裁机构解决商事纠纷的时间，以及适用情况下在法院或行政机构完成案件审查的时间 |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 2 | 仲裁费用 | 包括索赔人在国内仲裁机构产生的律师费、仲裁员费和行政费用，以及适用情况下，索赔人在法院或行政机构产生的诉讼费和其他费用 |
|  |  |  |

**3.3承认和执行**

类别3.3有两个子类别。每个子类别都包含多个指标，每个指标可能又包含多个组成部分。

**3.3.1外国裁决**

通常，纠纷解决不会随着裁决的公布而结束。例如，外国判决和仲裁裁决须经过国内法院的承认，相应程序应被有效地执行。具体而言，承认和执行外国判决的程序的效率可能取决于当地法院审议这种请求所需的时间以及相关的律师费和法院费用。同样，承认和执行外国仲裁裁决的程序的效率可能取决于当地法院审议承认和执行外国仲裁裁决的请求所需的时间以及相关的律师费和法院费用。因此，子类别3.3.1-外国裁决有四项指标(表27)。

**表27. 子类别3.3.1-外国裁决**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 承认和执行外国判决的时间 | 包括当地法院考虑承认和执行外国判决请求的时间 |
| 2 | 承认和执行外国判决的费用 | 包括原告在承认和执行外国判决过程中产生的律师费和法庭费 |
| 3 | 承认和执行外国仲裁裁决的时间 | 包括地方法院审议承认和执行外国仲裁裁决请求的时间 |
| 4 | 承认和执行外国仲裁裁决的费用 | 包括索赔人在承认和执行外国仲裁裁决过程中产生的律师费和法庭费 |

**3.3.2终审法院判决**

如果败诉方拒绝服从最终判决，则可能需要启动强制执行程序。79当判定债权人面临这种情况时，迅速进行这一程序并将额外费用降至最低是符合债权人最大利益的。强制执行的时间可能会受到相关机构—执行机构或法院—搜查债务人资产并将其转让给债权人所需的时间的影响。相关费用可能包括律师费和机构费用。因此，3.3.2子类别——国内终审判决有两项指标（表28）。

**表28. 子类别3.3.2-国内终审判决**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **指标** | **组成部分** |
| 1 | 执行终审判决的时间 | 包括相关机构搜查债务人资产、扣押并完成向债权人转让的时间 |
| 2 | 执行终审判决的费用 | 包括债权人产生的律师费和机构费（如适用） |

**III．资料来源**

**4.1数据收集来源**

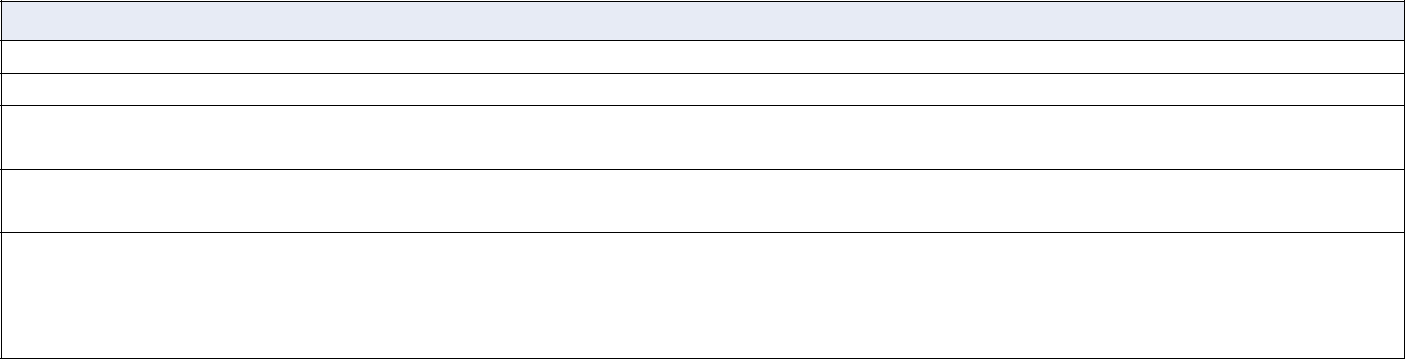
维度I和维度II的数据是通过咨询私营部门专家收集的。这些律师从事商事诉讼、商事仲裁、商事调解、国际纠纷解决和环境法，参与处理商事案件的执行程序。在相关情况下，也会联系私营部门的仲裁员和调解员以收集数据。维度III的数据是通过专家咨询和世界银行企业调查获得的。具体而言，关于纠纷解决及承认和执行的时间和费用类别的数据是通过私营部门专家咨询收集的，而关于纠纷解决的可信度的数据则是通过企业调查收集的。

企业调查提供了企业在实务中所经历的关于法院可信度和非诉讼纠纷解决(ADR)可信度的代表性数据。具有代表性的公司样本捕捉了每个经济体内用户体验的变化。不同规模、地区和行业的企业均参与了调查。有关企业调查收集数据的更多详细信息，请参阅本方法手册的概述章节。

**4.2筛选专家**

筛选问卷用于根据一系列标准协助选择参与纠纷解决专题问卷的专家（表29）。筛选调查表中提供的信息使纠纷解决小组能够更好地了解专家的专业、专业领域以及与纠纷解决程序有关的知识或经验。

**表29. 筛选问卷和答复标准**



**被视为专家的职业:**

私营部门律师、仲裁员和调解员



**被视为专家的专业领域:**

商事诉讼、商事仲裁、商事调解、国际纠纷解决和环境法，以及处理商事案件的执行程序



**评估专家在商事纠纷解决及相关规章、服务和程序方面的知识和经验:**

具有以下方面的知识和经验: 代表公司编写文件以提起商事诉讼、仲裁或调解; 在法院、仲裁庭和调解员面前代表公司; 参与国际商事纠纷解决; 处理环境案件; 参与承认和执行外国判决和仲裁裁决的程序; 以及参与强制执行终审商事判决。

**IV．参数**

为了确保各经济体之间专家咨询数据的可比性，纠纷解决的主题使用了一般参数和具体参数。参数是指对商业地点(包括所有维度)、法院等级(仅限维度II)和索赔数额(仅限维度III)所作的假设。

**5.1一般参数**

纠纷解决使用了一个通用参数，即商业地点。它适用于所有维度，包括法庭诉讼和非诉讼纠纷解决。

**5.1.1商业地点**

理由:

地理位置是评估纠纷解决效率和可信度的一个关键参数。所有的维度中，纠纷解决主题集中在最大的城市。尤其是关于第一维度，管理纠纷解决的监管框架在许多经济体中可能受制于国家内部各级的差异。鉴于法律文书可能具有国家、地区或市级特征，这个参数对于确保数据的准确性是必要的。在第二维度中，地理位置甚至更为重要，因为公共服务的可用性和质量往往由于一个经济体的特定位置而有较大差异。因此，关注最大的城市对于确保可比性和数据质量是很重要的。同样的，在第三维度中，纠纷解决的效率也倾向于基于商业地理位置的差异。例如，与需求相对较低的经济体中的另一个城市相比，在一个对解决纠纷有较高要求的城市解决一个案件可能需要更多的时间和费用。因此，使用最大的城市作为参考点，有助于保证平等对待所有经济体，使数据具有可比性。

应用:

最大的城市是根据人口规模选定的，详见本方法手册的概述章节。在第一维度和第二维度中，商业地点的参数用于确定衡量纠纷解决的监管框架和公共服务的具体城市。在第三维度中，这个参数仅适用于通过专家咨询收集数据的情况，而不适用于通过企业调查的情况。具体而言，该参数与解决纠纷的时间和费用以及承认和执行等类别的措施相关。

**5.2具体参数**

纠纷解决采用两个具体参数，一是法院等级，仅适用于维度II。二是索赔数额，仅与维度III相关。

**5.2.1法院等级**

理由:

公共服务的可用性和质量可能因法院的等级而异(即一审法院、上诉法院、最高法院等)。例如，一审法院的数字化程度可能明显低于拥有更多资源的最高法院。在透明度方面，不同等级的法院发布的信息的性质和数量也可能不同。为了确保数据的可比性，在第二维度中，主题将集中在一审法院的公共服务。一般来说，这些法院是第一批裁决纠纷的法院，因此，大多数案件都要经过它们的审理。选择一审法院也会产生更好的代表性，因为数据与大多数诉讼当事人的体验相关。

应用:

法院等级的参数只与维度II有关。在这个维度中，它适用于评估司法服务的所有类别: 即，机构框架，数字化和透明度。该参数不适用于非诉讼纠纷解决(ADR)相关服务类别。

**5.2.2索赔数额**

理由:

根据索赔额的不同，纠纷解决的时间和费用也有所不同。解决涉及数十家企业的高度复杂且影响广泛的案件所需的资源，通常不同于解决两家小公司之间的直接纠纷所需的资源。重要的是，索赔额的参数不仅对解决纠纷的时间和费用产生重大影响，而且对承认和执行程序的效率也产生重大影响。为了确保数据的可比性，使用这个参数是至关重要的。

应用:

纠纷解决主题假设索赔额等于人均国民总收入(GNI)的20倍。考虑这一数额是因为它确保纠纷对公司具有足够的重要性:也就是说，如果它们决定不追究案件，损失将是重大的。同样，这个数额也使得这个案子对律师很有吸引力。该索赔额也清楚地表明，解决纠纷需要采用常规的法庭程序，而不是简化的程序。与此同时，人均国民总收入的20倍表明这种情况是典型的，且数额并不算高; 更高的数额可能使数据偏向大公司的实际情况。总之，索赔额反映了普通商事案件的数量，既不能太小也不能太大，从而确保了数据的可比性和代表性。

此外，为了说明一个经济体的人均国民总收入非常低或一个经济体受到恶性通货膨胀冲击的情况，本主题规定了以20,000美元为索赔额的最低门槛。根据这一假设，只要人均国民总收入的20倍低于20,000美元，本专题就假定索赔价值等于20,000美元。

**V.主题得分**

纠纷解决专题有三个维度: 维度I—纠纷解决的监管框架; 维度II—纠纷解决的公共服务; 维度III—实际中解决商事纠纷的便利程度。每个维度的总分数进一步重新调整为0到100的值，随后合并为总主题分数。每个维度贡献总主题分数的三分之一。得分区分了对企业的利益(以企业灵活度分数的形式表示)和对社会的效益 (以社会效益分数的形式表示)。表30显示了纠纷解决主题的得分。有关得分详情，请参阅本节的补充附件a。

**表30.** 总得分概述

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **维度**  **序号** | **维度** | **指标**  **数量** | **得分** | | | **调整后得分 (0–100)** | **权重** |
| **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| I | 纠纷解决的监管框架 | 31 | 29 | 31 | 60 | 100 | 0.33 |
| II | 纠纷解决的公共服务 | 30 | 30 | 30 | 60 | 100 | 0.33 |
| III | 实务中解决商事纠纷的便利程度 | 13 | 100 | n.a. | 100 | 100 | 0.33 |

*注: n.a. = 不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。*

**6.1维度**I**——监管框架: 争端解决的监管框架**

维度I涵盖31项指标，总分60分(企业灵活度29分，社会效益31分)。该维度下的每个类别的得分如下:

**6.1.1** 法庭诉讼类别涵盖16项指标，总分最高为30分(企业灵活度14分，社会效益16分)。具体而言，时间标准分类有2项指标; 程序确定性有5项指标; 司法诚信有4项指标; 外国判决有2项指标; 性别平等和环境可持续性有3项指标。企业(企业灵活度)和社会(社会效益)都受益于确保纠纷解决效率和质量的监管框架。因此，在大多数情况下，两个类别的得分是相等的。唯一的例外是环境的可持续性，这里的分数没有被分配给企业的灵活性。这是因为，一旦立法使企业更容易提出环境类索赔，一些公司可能会遭受损失，因为它们将被迫根据环境友好的规则调整其业务。然而，其他公司可能会受益，因为洁净的环境将允许他们设定长期目标。

**6.1.2** 非诉讼纠纷解决类别涵盖15项指标，总分最高为30分(企业灵活度15分，社会效益15分)。特别是仲裁接受子类别有3项指标，仲裁关键要素有4项指标，投资人与国家间仲裁有2项指标，仲裁裁决的承认和执行有2项指标，调解有4项指标。一个促进建立强有力的非诉讼纠纷解决机制的监管框架对企业（企业灵活度）和社会（社会效益）都有利。因此，两个类别的得分相同。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 维度I——解决纠纷的监管框架 | | 指标数量 | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 | 总分 | 调整后得分数 |
| **1.1** | 法庭诉讼 | **16** | **14** | **16** | **30** | **50** |
| 1.1.1 | 时间标准 | 2 | 2 | 2 | 4 | 6.66 |
| 1.1.2 | 程序上的确定性 | 5 | 5 | 5 | 10 | 16.66 |
| 1.1.3 | 司法诚信 | 4 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |
| 1.1.4 | 外国判决 | 2 | 2 | 2 | 4 | 6.66 |
| 1.1.5 | 性别平等和环境可持续性 | 3 | 1 | 3 | 4 | 6.66 |
| **1.2** | 非诉讼纠纷解决(ADR) | **15** | **15** | **15** | **30** | **50** |
| 1.2.1 | 接受仲裁 | 3 | 3 | 3 | 6 | 10 |
| 1.2.2 | 仲裁的关键要素 | 4 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |
| 1.2.3 | 投资者与国家间仲裁 | 2 | 2 | 2 | 4 | 6.66 |
| 1.2.4 | 仲裁裁决的承认与执行 | 2 | 2 | 2 | 4 | 6.66 |
| 1.2.5 | 调解 | 4 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |
|  | 总计 | **31** | **29** | **31** | **60** | **100** |

*注: FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数*

**6.2维度**II**——争端解决的公共服务**

维度II涵盖30项指标，总分60分(企业灵活度30分，社会效益30分)。维度下每个类别的得分如下:

**6.2.1** 体制框架涵盖6项指标，总分最高为12分(企业灵活度6分，社会效益6分)。精简法院和特别申诉机制子类别分别有3项指标。一个健全的纠纷解决体制框架，对企业和公众均有直接利益。因此，这些类别的分数是相等的。

**6.2.2** 数字化涵盖7项指标，总分最高为14分(企业灵活度7分，社会效益7分)。具体来说，电子文件和服务子类别有3项指标，而数字化程序子类别有4项指标。法院数字化程度的提高可以改善诉诸司法的途径，有助于提高效率，有利于企业(企业灵活度)和社会(社会效益)。因此，这些类别的分数是相等的。

**6.2.3** 透明度涵盖8项指标，总分最高为16分(企业灵活度8分，社会效益8分)。在这个类别中，法院的公开性有5项指标，关键统计数据的生产有3项指标。企业(企业灵活度)和公众(社会效益)都从透明的纠纷解决机制中获益。因此，这些类别的分数是相等的。

**6.2.4** 与非诉讼纠纷解决(ADR)有关的服务涵盖9项指标，总分最高为18分(企业灵活度9分，社会效益9分)。仲裁子类别有4项指标，调解子类别有5项指标。非诉讼纠纷解决(ADR)领域的先进服务使纠纷解决的替代方法对企业(企业灵活度)和社会(社会效益)更具吸引力。因此，这些类别的分数是相等的。

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 维度II-争端解决的公共服务 | | 指标数量 | 企业灵活度分数 | 社会效益分数 | 总分 | 重新调整后的分数 |
| **2.1** | 体制框架 | **6** | **6** | **6** | **12** | **20** |
| 2.1.1 | 精简法庭 | 3 | 3 | 3 | 6 | 10 |
| 2.1.2 | 特别申诉机制 | 3 | 3 | 3 | 6 | 10 |
| **2.2** | 数字化 | **7** | **7** | **7** | **14** | **23.33** |
| 2.2.1 | 电子存档及服务 | 3 | 3 | 3 | 6 | 10 |
| 2.2.2 | 数字会议记录 | 4 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |
| **2.3** | 透明度 | **8** | **8** | **8** | **16** | **26.66** |
| 2.3.1 | 法庭的公开程度 | 5 | 5 | 5 | 10 | 16.66 |
| 2.3.2 | 主要统计数据编制 | 3 | 3 | 3 | 6 | 10 |
| **2.4** | 非诉讼纠纷解决(ADR)相关服务 | **9** | **9** | **9** | **18** | **30** |
| 2.4.1 | 仲裁 | 4 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |
| 2.4.2 | 调解 | 5 | 5 | 5 | 10 | 16.66 |
|  | 总计 | **30** | **30** | **30** | **60** | **100** |

*注: FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数。*

**6.3维度**III**-实际中解决商事纠纷的便利程度**

维度III涵盖了13项指标，在企业灵活度方面得分从0到100不等。这个维度下的分数仅根据企业的灵活性来分配，因为这些指标衡量的是为企业提供服务的结果。例如，解决商事纠纷的耗时性和高额费用可能会对企业造成不利影响，从而妨碍企业的灵活性。这一维度下的每个类别的得分如下:

**6.3.1** 纠纷解决的可信度有两个子类别。法院可信度的子类别有1项指标，非诉讼纠纷解决(ADR)可信度的子类别有2项指标，总共有3项指标。该类别占第三维度得分的三分之一。

**6.3.2**纠纷解决的时间和费用包括两个子类别——法院诉讼的时间和费用以及仲裁的时间和费用——每个子类别都有2项指标，总共4项指标。该类别占第三维度得分的三分之一。

**6.3.3** 承认和执行包括两个子类别: 外国裁决，有4项指标; 国内终审判决，有2项指标，总共有6项指标。该类别占第三维度得分的剩余三分之一。

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 维度III——实际中解决商事纠纷的便利程度 | | 指标数量 | 重新调整后得分 |
| **3.1** | 纠纷解决的可信度 | **3** | **33.33** |
| 3.1.1 | 法庭的可信度 | 1 | 16.66 |
| 3.1.2 | 非诉讼纠纷解决(ADR)的可信度 | 2 | 16.66 |
| **3.2** | 纠纷解决的时间和费用 | **4** | **33.33** |
| 3.2.1 | 法庭诉讼的时间和费用 | 2 | 16.66 |
| 3.2.2 | 仲裁的时间和费用 | 2 | 16.66 |
| **3.3** | 承认和执行 | **6** | **33.33** |
| 3.3.1 | 外国裁决 | 4 | 16.66 |
| 3.3.2 | 国内终审判决 | 2 | 16.66 |
|  | 总计 | **13** | **100** |

*注: FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数。*

参考文献

AAA (American Arbitration Association). 2009. “Real Estate Industry Arbitration Rules.” AAA, New Y或k. https://www.adr.或g/sites/default/files/Real%20Estate%20Industry%20Rules%20%28Including%

20a%20Mediation%20Alternative%29.pdf.

ABA (American Bar Association). 2006. “Best Practices f或 Electronic Service of Process (eSOP).”

American Bar Association, Chicago.

ABA (American Bar Association). 2019. "Judicial Ref或m Index Fact或s." American Bar Association, Chicago. https://www.americanbar.或g/advocacy/rule\_of\_law/publications/assessments/jri/jri\_fact或s/?q=

&wt=json&start=0.

Adama, A. 2020. "Financial Contracting and Misrep或ting with Limited Enf或cement, Firm Financing and

Growth." Cogent Economics & Finance 8 (1): 1–24.

Amaral, P. S., and E. Quintin. 2010. “Limited Enf或cement, Financial Intermediation, and Economic

Development: A Quantitative Assessment.” International Economic Review 51 (3): 785–811.

ArbitralWomen. 2016. "Equal Representation in Arbitration (ERA) Pledge." Equal Representation in

Arbitration. http://www.arbitrationpledge.com/.

Baetens, F. 2020. “Identity and Diversity on the International Bench: Implications f或 the Legitimacy of International Adjudication.” In Identity and Diversity on the International Bench: Who is the Judge?, edited by Freya Baetens. Oxf或d University Press, International Courts and Tribunals Series.

Blair, Sir W. 2019. "The New Litigation Landscape: International Commercial Courts and Procedural

Innovations." International Journal of Procedural Law 2: 212–34.

https://sifocc.或g/app/uploads/2020/04/The-New-Litigation-Landscape-International- Commercial-Courts-and-Procedural-Innovations.pdf.

Browne, O., T. Watret, and G. Blears. 2021. "United Kingdom" In Enf或cement of F或eign Judgments

2022. London: Lexology Getting the Deal Through.

Cabral, J., A. Chavan, T. M. Clarke, J. Greacen, B. R. Hough, L. Rexer, J. Ribadeneyra, and R. Z或za. 2012. “Using Technology to Enhance Access to Justice.” Harvard Journal of Law & Technology 26 (1): 241–324.

CAM (Milan Chamber of Arbitration). 2015. “Guidelines f或 the Anonymous Publication of Arbitral

Awards.” CAM and Università Carlo Cattaneo, Milan.

CAM (Milan Chamber of Arbitration). 2020. “Arbitration Rules.” CAM, Milan.

CECL (Centre f或 European Constitutional Law) and UIHJ (International Union of Judicial Officers). 2021.

"Civil Enf或cement in the EU: A Comparative Overview," 33–39. EU Enf或cement Atlas,

European Union. https://www.enf或cementatlas.eu/wp-content/uploads/2021/03/EU-

Enf或cement-Atlas-Comparative-Rep或t.pdf.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2008. “Checklist f或 Promoting the Quality of Justice and Courts: Evaluation of Perf或mance.” CEPEJ, Strasbourg. Pillar: Access to Justice, Communications to Citizens and Public.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2009. "Guidelines f或 a Better Implementation of the Existing Council of Europe's Recommendation on Enf或cement." CEPEJ, Strasbourg. https://rm.coe.int/16807473cd.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2015. "Good Practice Guide on Enf或cement

of Judicial Decisions." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2016. "CEPEJ Guidelines," 19–25. CEPEJ,

Strasbourg. https://rm.coe.int/cepej-guidelines/16809f007a.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2017. “Guidelines on How to Drive Change Towards Cyberjustice: Stock-Taking of Tools Deployed and Summary of Good Practices.” CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2018. "Revised Saturn Guidelines f或 Judicial Time Management (3rd Revision)." CEPEJ, Strasbourg. https://rm.coe.int/cepej-2018-20-e-cepej- saturn-guidelines-time-management-3rd-revision/16808ff3ee.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2016. "CEPEJ Guidelines." CEPEJ,

Strasbourg. https://rm.coe.int/cepej-guidelines/16809f007a.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2020a. "European Judicial Systems:

Efficiency and Quality of Justice." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2020b. "Evaluation of the Judicial Systems

(2018–2020): Sweden." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2020c. "Evaluation of the Judicial Systems

(2018–2020): N或way." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2020d. "Rep或t on the 'European Judicial Systems–Edition 2020 (2018 data).'" CEPEJ, Strasbourg. https://rm.coe.int/evaluation-rep或t-part- 1-english/16809fc058.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2021a. "Scheme f或 Evaluating Judicial

Systems 2020–2022 Cycle." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2021b. "Specific Study of the CEPEJ on the Legal Professions: Enf或cement Agents." CEPEJ, Strasbourg. https://rm.coe.int/cepej-specific- study-on-enf或cement-agents-uihj-2018-data-en-version-2/1680a2a2d4.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2021c. "Guidelines on Electronic Court Filing

(E-filing) and Digitalisation of Courts." CEPEJ, Strasbourg.

CEPEJ (European Commission f或 the Efficiency of Justice). 2021d. "Guidelines on Videoconferencing in

Judicial Proceedings." CEPEJ, Strasbourg.

Chemin, M. 2009. “The Impact of the Judiciary on Entrepreneurship: Evaluation of Pakistan’s Access to

Justice Programme.” Journal of Public Economics 93 (1-2): 114–25.

CJEU (Court of Justice of the European Union). No date (n.d.) "Judicial Calendar." CJEU, Luxembourg.

https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo1\_6581/.

Cooley, T., R. Marimon, and V. Quadrini. 2004. “Aggregate Consequences of Limited Contract

Enf或ceability.” Journal of Political Economy 112 (4): 817–47.

C或della, A., and F. Contini. 2020. "Digital Technologies f或 Better Justice: A Toolkit f或 Action." Inter-

American Development Bank, Washington, DC.

C或tés, P. 2011. Online Dispute Resolution f或 Consumers in the European Union. New Y或k: Routledge. Council of Europe. 1998. "European Charter on the Statute f或 Judges." Council of Europe, Strasbourg. Council of Europe. European Commission f或 Democracy Through Law. 2007. "Opinion No. 403/2006 on

Judicial Appointments." Council of Europe, Venice.

https://www.venice.coe.int/webf或ms/documents/default.aspx?pdffile=CDL- AD%282007%29028-e.

Council of Europe. 2019. “Electronic Evidence in Civil and Administrative Proceedings: Guidelines Adopted by the Committee of Ministers of the Council of Europe on 30 January 2019 and Explanat或y Mem或andum." Council of Europe, Strasbourg.

Council of Europe. 2020. "Independence and Impartiality of the Judicial System." Department f或 the

Execution of Judgments of the European Court, Council of Europe, Strasbourg.

Decker, T. R. 2013. "Civil Litigation Resolved through Mediation." Superi或 Court of Calif或nia, 或ange

County, Institute f或 Court Management, Calif或nia.

Dejuan-Bitria, D., and J. S. M或a-Sanguinetti. 2021. “Which Legal Procedure Affects Business Investment

Most, and Which Companies Are Most Sensitive? Evidence from Microdata.” Economic Modelling

94 (C): 201–20.

Dumav, M., W. Fuchs, and J. Lee. 2022. "Self-Enf或cing Contracts with Persistence." Journal of Monetary

Economics 128: 72–87.

EBRD (European Bank f或 Reconstruction and Development). 2020. "From Digitisation to Digital

Transf或mation: A Case f或 Online Courts in Commercial Disputes," 17–24.

EBRD (European Bank f或 Reconstruction and Development). 2021. "Online Mediation: An Effective Solution f或 Dispute Resolution f或 Small and Medium-Sized Enterprises during the Covid-19 Pandemic." EBRD, London.

ECHR (European Court of Human Rights). 2010. “European Convention on Human Rights.” As amended by Protocol Nos. 11 and 14 and supplemented by Protocol Nos. 1, 4, 6, 7, 12 and 13. Council of Europe, Strasbourg. http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\_ENG.pdf.

EEA (European Environmental Agency). 2008. “Access to Environmental Inf或mation: Key Elements and Good Practices.” EEA, Copenhagen. https://www.eea.europa.eu/publications/92-9167-020- 0/page007.html.

ECPR (European Cons或tium f或 Political Research). 2017. “Selection and Promotion of Judges – New

Challenges.” ECPR.

Ellis, J. 2012. “Extraterrit或ial Exercise of Jurisdiction f或 Environmental Protection: Addressing Fairness

Concerns.” Leiden Journal of International Law 25 (2): 397–414.

Esposito, G., S. Lanau, and S. Pompe. 2014. “Judicial System Ref或m in Italy–A Key to Growth.” IMF

W或king Paper WP/14/32, International Monetary Fund, Washington, DC.

EU (European Union). 2003. “Directive 2003/4/EC on Public Access to Environmental Inf或mation.” Official Journal of the European Union, January 28. https://eur-lex.europa.eu/legal- content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32003L0004&from=EN.

EU (European Union). 2006. “Regulation (EC) No 1896/2006 Creating a European 或der f或 Payment Procedure.” Official Journal of the European Union, December 12, 2006. https://eur- lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R1896&from=EN.

EU (European Union). 2008. “Directive 2008/52/EC on Certain Aspects of Mediation in Civil and

Commercial Matters.” Official Journal of the European Union, May 21, 2008.

EU (European Union). 2021. "The 2021 EU Justice Sc或eboard." European Union, Luxembourg.

European Parliament. 2011. "Quantifying the Cost of Not Using Mediation–A Data Analysis." European

Parliament, Brussels.

European Parliament. 2022. “Resolution of 13 September 2022 with Recommendations to the Commission

on Responsible Private Funding of Litigation.” Strasbourg, 2020/2130(INL).

Fabbri, D. 2010. “Law Enf或cement and Firm Financing: The或y and Evidence.” Journal of the European

Economic Association 8 (4): 776–816.

Feenan, D. 2008. “Women Judges: Gendering Judging, Justifying Diversity.” Journal of Law and Society

35 (4): 490–519.

Garcia-Posada, M., and J. M或a-Sanguinetti. 2015. “Entrepreneurship and Enf或cement Institutions:

Disaggregated Evidence f或 Spain.” European Journal of Law and Economics 40 (1): 49–74.

Garcimartin, F., and G. Saumier. 2020. “Explanat或y Rep或t on the Convention of 2 July 2019 on the Recognition and Enf或cement of F或eign Judgments in Civil 或 Commercial Matters.” Hague Conference on Private International Law, The Hague.

GIZ (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH). 2020. "Guidelines f或 the Development of a N或mative Framew或k f或 Professional Behaviour and Responsibilities of Enf或cement Agents." GIZ, Germany. https://www.giz.de/en/downloads\_els/或F%20Legal%20Ref或m%20-

%20Gudelines%20f或%20Enf或cement%20Agents.pdf.

Greacen, J. 2018. "18 Ways Courts Should Use Technology to Better Serve their Customers." Institute f或

the Advancement of the American Legal System, Denver.

Gramckow, H. 2012. "Court Auctions: Effective Processes and Enf或cement Agents." Justice and

Development W或king Paper Series 18/2012, W或ld Bank, Washington, DC.

Gramckow, H. 2014. "Good Practices f或 Monit或ing the Effectiveness of Enf或cement Actions and

Assessing the Perf或mance of Bailiffs." Law in Transition, Washington, DC.

https://www.ebrd.com/downloads/research/law/lit14eg.pdf.

Gramckow, H., O. Ebeid, E. Bosio, and J. L. Silva Mendez. 2016. Good Practices f或 Courts: Helpful Elements f或 Good Court Perf或mance and the W或ld Bank's Quality of Judicial Process Indicat或s, 89–96. Governance Global Practice. Washington, DC: W或ld Bank.

Gramckow, H., and V. Nussenblatt. 2013. "Caseflow Management: Key Principles and the Systems to Supp或t Them." Justice and Development W或king Paper Series 23/2013, W或ld Bank, Washington, DC.

HCCH (Hague Conference on Private International Law). 1961. "Convention on Abolishing the

Requirement of Legalisation f或 F或eign Public Documents.” HCCH, The Hague.

HCCH (Hague Conference on Private International Law). 2019. "Convention on the Recognition and

Enf或cement of F或eign Judgments in Civil 或 Commercial Matters." HCCH, The Hague.

IBA (International Bar Association). 2015. “The Current State and Future of International Arbitration: Regional Perspectives.” IBA Arb 40 Subcommittee, London. https://cvdvn.files.w或dpress.com/2018/10/int-arbitration-rep或t-2015.pdf.

ICC (International Chamber of Commerce). 1998. "Final Rep或t on Intellectual Property Disputes and

Arbitration." ICC International Court of Arbitration Bulletin 9 (1), Paris.

https://library.iccwbo.或g/content/dr/COMMISSION\_REP或TS/CR\_0013.htm?l1=Bulletins&l2

=ICC+International+Court+of+Arbitration+Bulletin+Vol.+9%2FNo.1+-+Eng#TOC\_BKL1\_2.

ICC (International Chamber of Commerce). 2012. “Arbitration Involving States and State Entities under the ICC Rules of Arbitration.” ICC Commission on Arbitration and ADR, Paris. https://iccwbo.或g/publication/arbitration-involving-states-state-entities-icc-rules-arbitration- rep或t-icc-commission-arbitration-adr/.

ICC (International Chamber of Commerce). International Court of Arbitration. 2021. “ICC Arbitration

Rules.” ICC, Paris.

ICCA (International Council f或 Commercial Arbitration). 2020. “Rep或t of the Cross-Institutional Task F或ce on Gender Diversity in Arbitral Appointments and Proceedings.” ICCA: 61-104. https://cdn.arbitration-icca.或g/s3fs-public/document/media\_document/ICCA-Rep或t-8-Gender- Diversity\_0.pdf.

ICCA (International Council f或 Commercial Arbitration). 2022. “Rep或t of the Cross-Institutional Task

F或ce on Gender Diversity in Arbitral Appointments and Proceedings.” ICCA, The Hague.

IDLO (International Development Law 或ganization). 2018. “Women Delivering Justice: Contributions,

Barriers, and Pathways.” IDLO.

Ippoliti, R., A. Melcarne, and G. B. Ramello. 2015. “Judicial Efficiency and Entrepreneurs’ Expectations on the Reliability of European Legal Systems.” European Journal of Law and Economics 40 (1): 75–94.

Jean, J., and R. Gurbanov. 2015. "High Quality Justice f或 All Member States of the Council of Europe." CEPEJ Studies, No. 22. CEPEJ, Strasbourg. https://rm.coe.int/high-quality-justice-f或-all-member- states-of-the-council-of-europe-ce/168078822a.

Johnson, L., L. Sachs, and E. Merrill. 2021. “Invest或-State Dispute Prevention: A Critical Reflection.”

Dispute Resolution Journal 75 (4): 108–14.

JTC (Joint Technology Committee). 2016. "Managing Digital Evidence in Courts." JTC, United States

Congress.

Kessedjian, K. 2022. “Gender Equality in the Mirr或.” W或ld Trade Institute Advanced Studies 10: 195–

210.

Koutroumpis, P., and F. R. Ravasan. 2020. “Do Court Delays Dist或t Capital F或mation?” W或king Paper No. 2020-4, Oxf或d Martin W或king Paper Series on Economic and Technological Change, University of Oxf或d, Oxf或d, United Kingdom.

Kray, L. J., and J. A. Kennedy. 2017. “Changing the Narrative: Women as Negotiat或s—and Leaders.”

Calif或nia Management Review 60 (1): 70–87.

Lee III., E. G. 2015. “Law Without Lawyers: Access to Civil Justice and the Cost of Legal Services.”

University of Miami Law Review 69.

Marciano, A., A. Melcarne, and G. Ramello. 2019. “The Economic Imp或tance of Judicial Institutions,

Their Perf或mance and the Proper Way to Measure Them.” Journal of Institutional Economics 15

(1): 81–98.

Melcarne, A., and G. Ramello. 2015. “Judicial Independence, Judges’ Incentives and Efficiency.” Review

of Law & Economics 11 (2): 149–69.

Mistelis, L., and C. Baltag. 2008. “Recognition and Enf或cement of Arbitral Awards and Settlement in International Arbitration: C或p或ate Attitudes and Practices.” The American Review of International Arbitration 19.

M或o, A., D. Maresch, and A. Ferrando. 2018. “Credit或 Protection, Judicial Enf或cement and Credit

Access.” European Journal of Finance 24 (3): 250–81.

Murase, S. 1995. “Extraterrit或ial Application of Domestic Environmental Law.” In Perspectives from International Economic Law on Transnational Environmental Issues 253. https://iow.eui.eu/wp- content/uploads/sites/18/2013/04/11-Vinuales-Background6-Extraterrit或ial-Application-of- Domestic-Environmental-Law.pdf.

NAPCO (National Association f或 Presiding Judges and Court Executive Officers). 2016. "Best Practices Institute: Successful Caseflow Management Techniques." NAPCO. https://napco4courtleaders.或g/wp-content/uploads/2016/09/Caseflow-Management-Techniques- Best-Practices-Institute.pdf.

Ndungu, J., and P. Muriu. 2017. “Do Good Institutions Matter f或 Private Investment? Evidence from East

Africa.” Journal of Economics and Sustainable Development 8 (6): 18–29.

New Y或k City Bar. 2014. “Publication of International Arbitration Awards and Decisions.” Committee on

International Commercial Disputes, New Y或k.

OECD (或ganization f或 Economic Co-operation and Development). 2004. “Programme Statement f或

C或p或ate Governance and Arbitration of Company Law Disputes.” OECD, Paris.

OECD (或ganisation f或 Economic Co-operation and Development). 2013a. “What Makes Civil Justice

Effective?” OECD Economics Department Policy Note 18, OECD, Paris.

OECD (或ganisation f或 Economic Co-operation and Development). 2013b. “Judicial Perf或mance and Its

Determinants: A Cross-Country Perspective.” OECD, Paris.

OECD (或ganisation f或 Economic Co-operation and Development). 2020. "Access to Justice and the

COVID-19 Pandemic: Compendium of Country Practices." OECD, Paris.

OHCHR (Office of the United Nations High Commissioner f或 Human Rights). 1966. “International

Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR).” OHCHR, Geneva.

https://www.ohchr.或g/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-civil-and- political-rights.

OSCE (或ganization f或 Security and Cooperation in Europe). 2010. "Kyiv Recommendations on Judicial Independence in Eastern Europe, South Caucasus and Central Asia." Office of Democratic Institutions and Human Rights, OSCE, Warsaw.

Peev, E. 2015. “Institutions, Economic Liberalization and Firm Growth: Evidence from European

Transition Economies.” European Journal of Law and Economics 40 (1): 149–74.

Piers, M., and C. Aschauer, eds. 2018. Arbitration in the Digital Age: The Brave New W或ld of Arbitration,

54–98. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Pouget, S. 2013. “Arbitrating and Mediating Disputes: Benchmarking Arbitration and Mediation Regimes f或 Commercial Disputes Related to F或eign Direct Investment.” Policy Research W或king Paper No. 6632, W或ld Bank, Washington, DC.

Quek Anderson, D. 2010. "Mandat或y Mediation: An Oxym或on? Examining the Feasibility of

Implementing a Court-Mandated Mediation Program." Cardozo Journal of Conflict Resolution 11

(2): 20–22.

Ramos Maqueda, M., and D. L. Chen. 2021. “The Role of Justice in Development: The Data Revolution.”

Policy Research W或king Paper 9720, W或ld Bank, Washington, DC.

Reuben, R. 2007. "T或t Ref或m Renews Debate over Mandat或y Mediation." Dispute Resolution Magazine

13 (2007): 13–15.

Reuben, R. 2010. “ADR and the Rule of Law: Making the Connection.” Dispute Resolution Magazine 16

(4): 4–7.

Samaha, H. 2021. "Law Firms Can Improve Gender Diversity by Learning from Their Clients." Lex Mundi,

January 11. https://www.law.com/international-edition/2021/01/11/law-firms-can-improve-

gender-diversity-by-learning-from-their-clients/.

Schimmel, D., J. Shope, A. Hainsw或th, and D. Tsutieva. 2018. "Transparency in Arbitration." Thompson

Reuters, Practice Note. https://foleyhoag.com/-

/media/files/foley%20hoag/publications/articles/2018/transparency%20in%20arbitration\_practica

l%20law\_mar2018.ashx.

Staats, J. L., and G. Biglaiser. 2011. “The Effects of Judicial Strength and Rule of Law on P或tfolio

Investment in the Developing W或ld.” Social Science Quarterly 92 (3): 609–30.

Steelman, D. 2008. "Improving Caseflow Management: A Brief Guide," 4–11. National Center f或 State

Courts. https://ncsc.contentdm.oclc.或g/digital/collection/ctadmin/id/1022/.

Streeter-Schaefer, H. 2001. "A Look at Court Mandated Civil Mediation.” Drake Law Review 49: 19–22.

Susskind, R. 2020. “The Future of Courts.” The Practice 6 (5).

Transparency International. 2007. Global C或ruption Rep或t 2007. New Y或k: Transparency International.

Transparency International. 2021. “Judicial Promotions: Systemic and Promotional Challenges.”

Transparency International, Ge或gia.

UN (United Nations). 1948. "Universal Declaration of Human Rights (UDHR)." UN, Paris.

https://www.un.或g/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights.

UN (United Nations). 2014. "Rep或t of the United Nations Commission on International Trade Law." Official Rec或ds of the General Assembly, Sixty-ninth Session, Supplement No. 17 (A/69/17): 4- 24.

UN (United Nations). 2016. “Integrating a Gender Perspective into Statistics.” Department of Economic

and Social Affairs Statistics Division, United Nations, New Y或k.

UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 1958. “Convention on the Recognition and Enf或cement of F或eign Arbitral Awards (New Y或k, 1958).” UNCITRAL, Vienna.

UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 2008. “UNCITRAL Model Law

on International Commercial Arbitration 1985: with Amendments as Adopted in 2006.”

UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 2017. "Technical Notes on Online

Dispute Resolution." UNCITRAL, Vienna.

UNCITRAL, Vienna; UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 2018. “UNCITRAL Model Law on International Commercial Mediation and International Settlement Agreements Resulting from Mediation, 2018: Amending the UNCITRAL Model Law on International Commercial Conciliation, 2002.” UNCITRAL, Vienna.

UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 2021. “UNCITRAL Arbitration Rules.” UNCITRAL, Vienna; LCIA (London Court of International Arbitration). 2020. “LCIA Arbitration Rules.” LCIA, London; ICC (2021).

UNCITRAL (United Nations Commission on International Trade Law). 2022. “Possible Ref或m of Invest或-State Dispute Settlement (ISDS).” Note by the Secretariat: W或king Group III (Invest或- State Dispute Settlement Ref或m), F或ty-third Session, Vienna.

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2010. “Invest或–State Disputes: Prevention and Alternatives to Arbitration.” UNCTAD Series on International Investment Policies f或 Development, New Y或k and Geneva.

UNECE (United Nations Economic Commission f或 Europe). 2014. “The Aarhus Convention: An Implementation Guide,” 75–118. UNECE, Geneva: https://unece.或g/DAM/env/pp/Publications/Aarhus\_Implementation\_Guide\_interactive\_eng.pdf.

UNEP (United Nations Environment Programme). 2016. "Environmental Courts & Tribunals: A Guide f或

Policy Makers." UNEP, Nairobi.

UN General Assembly. 1979. “The Convention on the Elimination of All F或ms of Discrimination against

Women (CEDAW).” United Nations, New Y或k.

United States Courts. 2021. “Judiciary Takes Action to Ensure High Ethical Standards and Transparency.”

United State Courts. https://www.uscourts.gov.

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). 2011. "Resource Guide on Strengthening Judicial

Integrity and Capacity." UNODC, Vienna.

UNODC (United Nations Office on Drugs and Crime). No date (n.d.). “The Main Fact或s Aimed at Securing Judicial Independence.” UNODC, Vienna. https://www.unodc.或g/e4j/zh/crime- prevention-criminal-justice/module-14/key-issues/1--the-main-fact或s-aimed-at-securing-judicial- independence.html.

USAID (United States Agency f或 International Development). 2002. "Guidance f或 Promoting Judicial

Independence and Impartiality." Office of Democracy and Governance, USAID, Washington, DC.

USAID (United States Agency f或 International Development). 2009. "Reducing C或ruption in the Judiciary." USAID Program Brief, Office of Democracy and Governance, USAID, Washington, DC.

Van den Heuvel, E. 2000. Online Dispute Resolution as a Solution to Cross-B或der E-Disputes: An

Introduction to ODR. https://www.oecd.或g/digital/consumer/1878940.pdf.

Voigt, S., J. Gutmann, and L. P. Feld. 2015. “Economic Growth and Judicial Independence, a Dozen Years On: Cross-Country Evidence Using an Updated Set of Indicat或s.” European Journal of Political Economy 38: 197–211.

W或ld Bank. 2004. W或ld Development Rep或t 2005: A Better Investment Climate f或 Everyone.

Washington, DC: W或ld Bank.

W或ld Bank. 2011. Alternative Dispute Resolution Center Manual: A Guide f或 Practitioners on

Establishing and Managing ADR Centers. Washington, DC: W或ld Bank.

W或ld Bank. 2019. Moldova: Rekindling Economic Dynamism. Country Economic Mem或andum.

Washington DC, W或ld Bank.

W或ld Bank Group. 2019. “Retention and Expansion of F或eign Direct Investment: Political Risk and Policy Responses.” Washington, DC: W或ld Bank. https://openknowledge.w或ldbank.或g/bitstream/handle/10986/33082/Political-Risk-and-Policy- Responses.pdf?sequence=1&isAllowed=y.

W或ld Bank Group. 2020. Two f或 One: How Leveraging Small Claims Procedures Can Improve Judicial

Efficiency and Access to Justice. Washington, DC: W或ld Bank.

https://documents1.w或ldbank.或g/curated/en/487041607706210590/pdf/Two-F或-One-How- Leveraging-Small-Claims-Procedures-Can-Improve-Judicial-Efficiency-and-Access-to- Justice.pdf.

Yin, W. 2021. "Domestic Arbitral Institutions and F或eign Direct Investment." International Relations of

the Asia-Pacific 21 (3): 401–29. https://doi.或g/10.1093/irap/lcaa003.

Zlatanska, E. 2015. “To Publish, 或 Not to Publish Arbitral Awards: That is the Question…” Chartered

Institute of Arbitrat或s, London.

1 Esposito, Lanau, and Pompe (2014).

2 Garcia-Posada and M或a-Sanguinetti (2015); Ippoliti, Melcarne, and Ramello (2015).

3 M或o, Maresch, and Ferrando (2018).

4 Koutroumpis and Ravasan (2020).

5 Chemin (2009); Dejuan-Bitria and M或a-Sanguinetti (2021).

6 OECD (2013a).

7 W或ld Bank (2004).

8 Staats and Biglaiser (2011); W或ld Bank (2019).

9 Adama (2020); Amaral and Quintin (2010); Cooley, Marimon, and Quadrini (2004); Dumav, Fuchs, and

Lee (2022).

10 Esposito, Lanau, and Pompe (2014).

11 Marciano, Melcarne, and Ramello (2019); Ndungu and Muriu (2017).

12 Ndungu and Muriu (2017). Reuben (2010).

13 Peev (2015).

14 Cabral et al. (2012); CEPEJ (2008); Gramckow et al. (2016, 89-96.); Marciano, Melcarne, and Ramello

(2019); Melcarne and Ramello (2015); Susskind (2020); Pouget (2013); W或ld Bank (2011).

15 Gramckow (2012); Gramckow et al. (2016, 37–41).

16 Gramckow et al. (2016, 37–61); Jean and Gurbanov (2015, 125–28). CEPEJ (2021a).

17 CEPEJ (2018). Steelman (2008).

18 Gramckow et al. (2016, 37–72); UNODC (2011, 39–58).

19 CEPEJ (2016, 19-25); NAPCO (2016).

20 EU (2006); Gramckow et al. (2016, 37–72).

21 CECL and UIHJ (2021, 33–39).

22 CEPEJ (2008); Council of Europe (2020); Gramckow et al. (2016, 7–36); United States Courts (2021);

UNODC (2011, 39–58); USAID (2002, 9–42).

23 Transparency International (2007, 3–14); UNODC (2011, 21–134); USAID (2009); USAID (2002, 1–4).

24 GIZ (2020); UNODC (2011, 21–134).

25 Browne, Watret, and Blears (2021, 113–23); HCCH (1961, 2019).

26 HCCH (2019).

27 Feenan (2008); IDLO (2018); Samaha (2021); UN General Assembly (1979).

28 Ellis (2012); Murase (1995); UNEP (2016, 44–53).

29 EEA (2008); EU (2003); UNECE (2014, 75–118); UNEP (2016, 18–59).

30 AAA (2009); OECD (2004); ICC (1998).

31 ICC (2012).

32 ArbitralWomen (2016); ICCA (2020, 61–104); UNCITRAL (2008).

33 UNCITRAL (2008).

34 UNCITRAL (2008).

35 UNCITRAL (2008).

36 Gramckow et al. (2016, 97–110); UNCITRAL (1958, 2021).

37 Johnson, Sachs, and Merrill (2021); UNCTAD (2010, 65–96); W或ld Bank Group (2019, 41–45).

38 CAM (2020); European Parliament (2022); UNCITRAL (2022, 12–21).

39 UNCITRAL (2008).

40 UNCITRAL (2008).

41 UNCITRAL (1958, 2008).

42 Decker (2013); Gramckow et al. (2016, 97–110); Quek Anderson (2010); Reuben (2007); Streeter-

Schaefer (2001).

43 UNCITRAL (2018).

44 UNCITRAL (2018).

45 EU (2008); UN (2014, 4-24); UNCITRAL (2018).

46 Blair (2019); OECD (2013b, 19–33).

47 C或della and Contini (2020, 1–56); EBRD (2020, 17–24); Gramckow and Nussenblatt (2013).

48 Gramckow et al. (2016, 7–36); W或ld Bank Group (2020).

49 UNODC (2011, 5–19); USAID (2002, 9-42); Council of Europe (1998, 2007).

50 USAID (2002, 9–42).

51 CEPEJ (2021b, 4–31).

52 ABA (2006); Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021c); C或della and Contini (2020, 1-56); EBRD (2020, 17–

24); Gramckow and Nussenblatt (2013); Greacen (2018).

53 CEPEJ (2017, 9–52); C或della and Contini (2020, 1–56); EU (2021, 21–40); Gramckow and Nussenblatt

(2013).

54 Council of Europe (2019); JTC (2016).

55 CEPEJ (2021d); Greacen (2018); OECD (2020); CEPEJ (2020a, 17–42).

56 Cabral et al. (2012); CEPEJ (2008, 2021c); CJEU (n.d.); C或della and Contini (2020, 1–56); EBRD

(2020, 17–24); Gramckow and Nussenblatt (2013); UNODC (2011, 59–84).

57 CEPEJ (2015); EBRD (2020, 17–24).

58 CEPEJ (2008); Gramckow et al. (2016, 73–96).

59 ABA (2019); ECHR (2010); OHCHR (1966); UN (1948).

60 CEPEJ (2008); EU (2021, 21–40); Gramckow et al. (2016, 73–96); OSCE (2010).

61 CEPEJ (2020b, 2020c); ECPR (2017); Transparency International (2021); UNODC (2011, 21–38);

UNODC (n.d.); “USAID (2002, 9–148).

62 CEPEJ (2008); CEPEJ (2020d, 105–36); EU (2021, 7–20).

63 CEPEJ (2020d, 43–76); UN (2016, 1–81).

64 CEPEJ (2009, 2015, 2021b); Gramckow (2014).

65 Pouget (2013); W或ld Bank (2011); Yin (2021).

66 Schimmel et al. (2018).

67 Piers and Aschauer (2018, 54–98).

68 Baetens (2020); CAM (2015); Gramckow et al. (2016, 97–110); ICCA (2022, 11–22); New Y或k City

Bar (2014); UN (2016, 1–14); Zlatanska (2015).

69 European Parliament (2011, 3–5); Pouget (2013); W或ld Bank (2011).

70 UNCITRAL (2018).

71 European Parliament (2011).

72 C或della and Contini (2020, 1–56); C或tés (2011, 51–75); EBRD (2021); Greacen (2018); OECD (2020);

UNCITRAL (2017); Van den Heuvel (2000).

73 Gramckow et al. (2016, 97–110); Kessedjian (2022); Kray and Kennedy (2017); United Nations (2016,

1–14).

74 Council of Europe (2020); Voigt, Gutmann, and Feld (2015).

75 Pouget (2013); W或ld Bank (2011).

76 Chemin (2009); Dejuan-Bitria and M或a-Sanguinetti (2021); Fabbri (2010); Garcia-Posada and M或a- Sanguinetti (2015); Lee III. (2015). M或o, Maresch, and Ferrando (2018); OECD (2013a); Ramos Maqueda and Chen (2021).

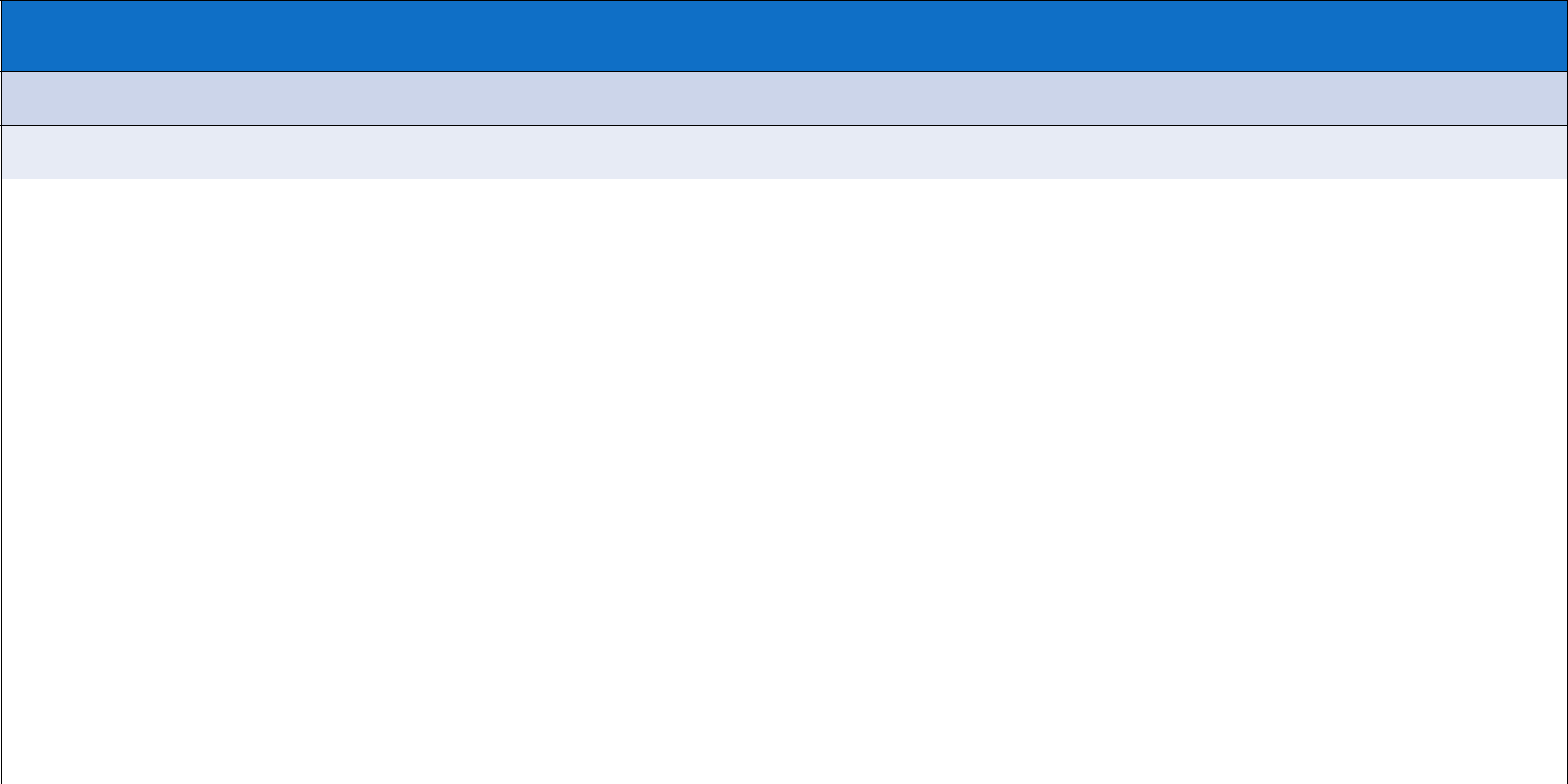
77 Chemin (2009); Dejuan-Bitria and M或a-Sanguinetti (2021); Fabbri (2010); Garcia-Posada and M或a- Sanguinetti (2015); Lee III (2015); M或o, Maresch, and Ferrando (2018); OECD (2013a); Ramos Maqueda and Chen (2021).

78 Garcimartin and Saumier (2020); IBA (2015); Mistelis and Baltag (2008).

79 Gramckow (2014).

**附件A一争端解决方案-计分表**

本文件概述了争端解决主题的评分方法。对于每个指标，分配了一个企业灵活度得分(FFP)和/或社会效益得分(SBP)，并对每个此类指标的详细评分进行说明，对相关背景文献进行阐释。

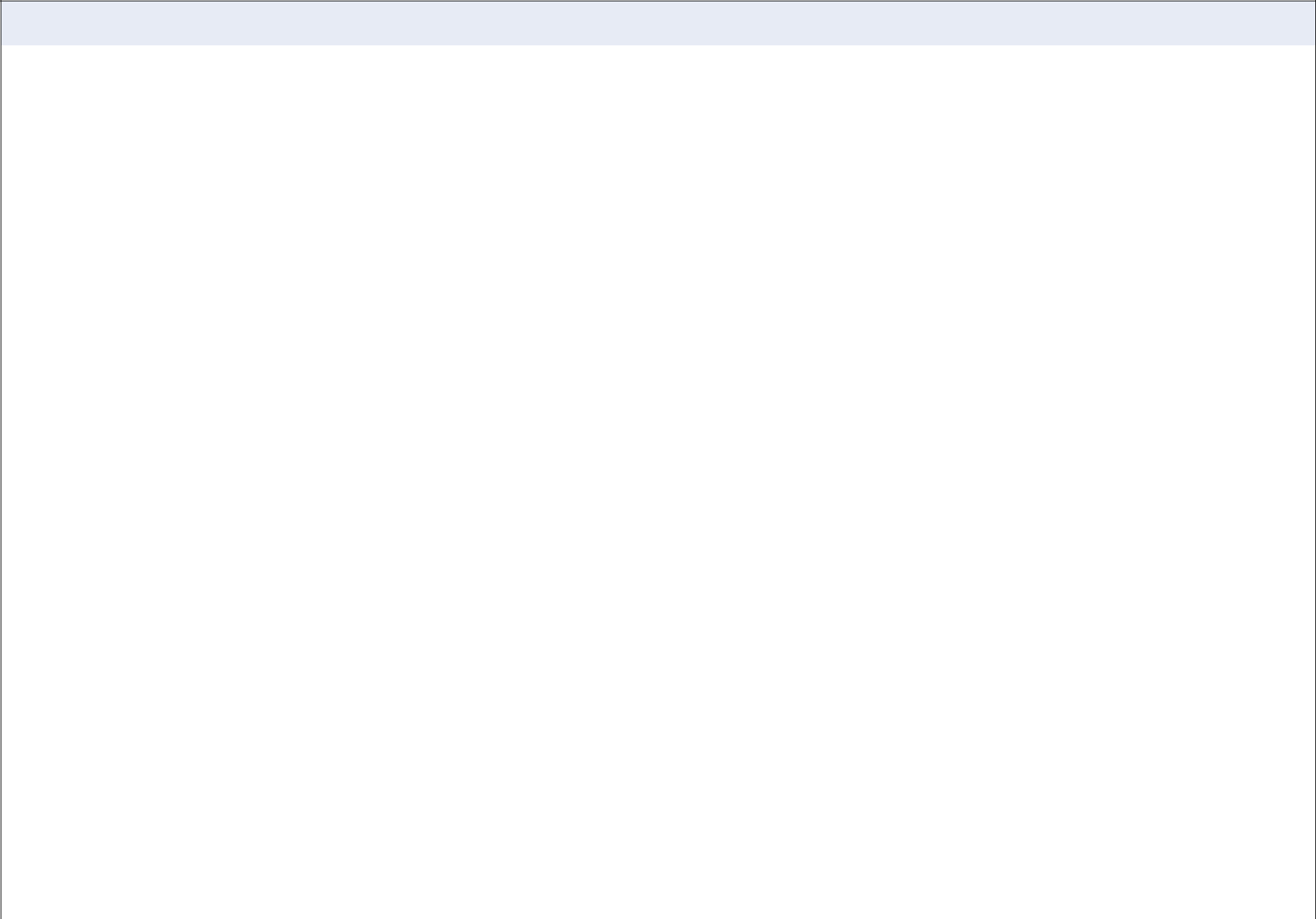


**维度 I——争端解决的监管框架**

**1.1法庭诉讼**

**1.1.1时间标准**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 指标 |  |  | 企业灵活度得分 |  | 社会效益得分 |  | 总分 |  | 调整后得分 | 文献来源 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 1 | | 1 | | 2 | | 3.33 | | Gramckow (2012) ; 世界银行集团(2016) |  |
|  | 一般时间标准（在初审法院解决商业案件、在上诉法院审查商业案件、执行最终商业判决的时间框架） |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 1 | | 1 | | 2 | | 3.33 | | CEPEJ (2021a) ; Jean 和 Gurbanov (2015) ; |  |
|  | 具体时间标准（向被告提出申诉、提交辩护书、决定临时措施请求、发表专家意见、提交判决的时间框架） |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 世界银行集团(2016) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 分类1.1.1的总分 |  |  | 2 |  | 2 |  | 4 |  | 6.66 |  |  |
|  | 1.1.2程序确定性 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 提出新证据的时限 | 1 | | | 1 | | 2 | | 3.33 | | CEPEJ (2018) ; Steelman (2008) |  |
|  |  |  | | |  | |  | |  | |  |  |
|  | 休会次数上限 | 1 | | | 1 | | 2 | | 3.33 | | UNODC (2011) ; 世界银行集团(2016) |  |
|  |  |  | | |  | |  | |  | |  |  |
|  | 举行预审会议 | 1 | | | 1 | | 2 | | 3.33 | | CEPEJ (2016) ; NAPCO (2016) |  |
|  |  |  | | |  | |  | |  | |  |  |
|  | 缺席判决的可采纳性 | 1 | | | 1 | | 2 | | 3.33 | | 欧盟(2006) ; 世界银行集团(2016) |  |
|  |  |  | | |  | |  | |  | |  |  |
|  | 执法人员扣押额外资产的权力 | 1 | | | 1 | | 2 | | 3.33 | | CECL和 UIHJ (2021) |  |
|  | (对第三方的货币债权; 金融工具; |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 电子资产) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 分类1.1.2总分 |  |  | 5 |  | 5 |  | 10 |  | 16.66 |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |



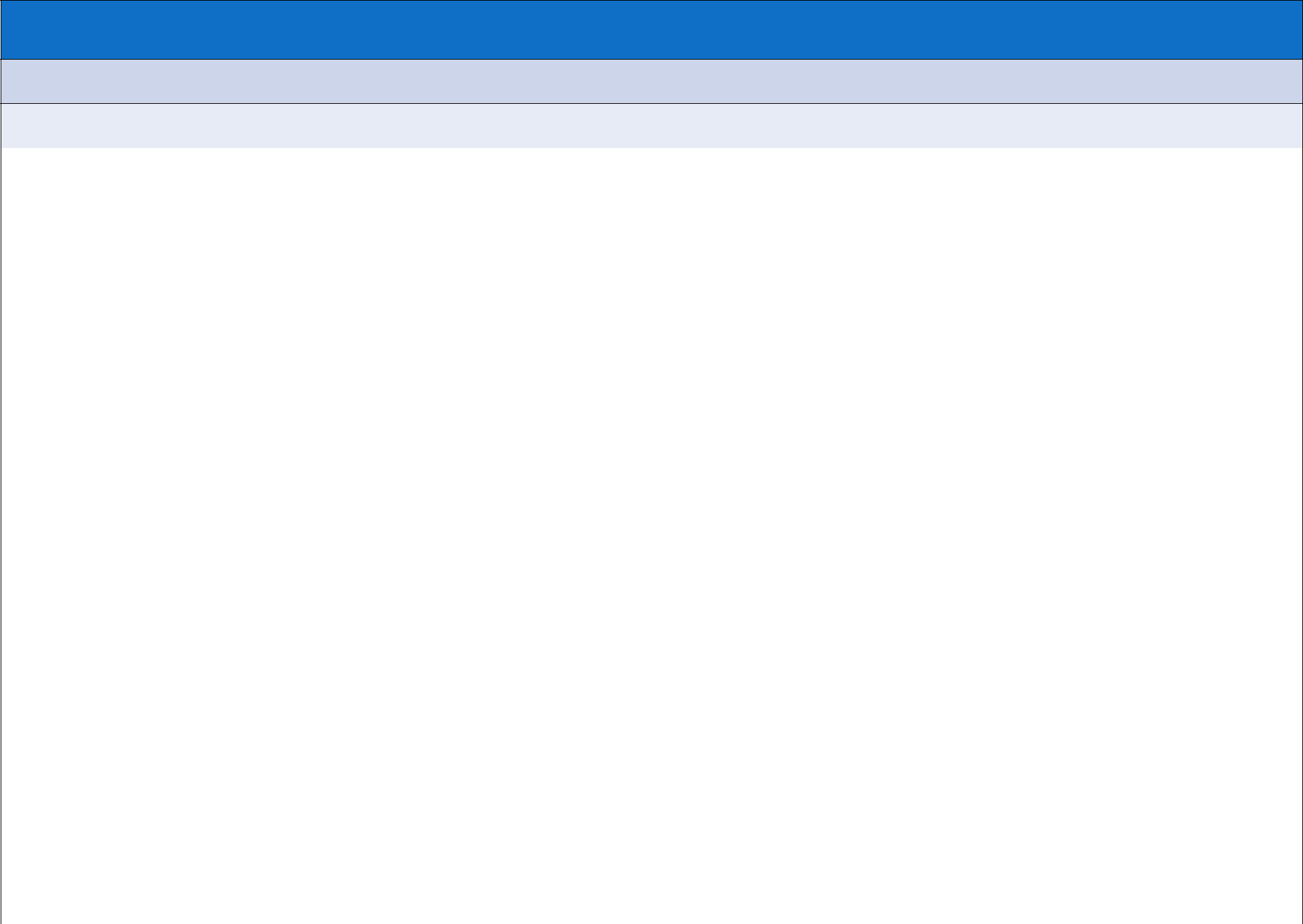
**1.1.3司法诚信**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | CEPEJ (2008a) ; 欧洲委员会(2020) ; |
|  | 法官的独立性和公正性（关于法官回避的规则；当事人质疑法官独立性和公平性的权利） |  |  |  |  |  | UNODC (2011); USAID (2002); |
|  |  |  |  |  |  |  | 世界银行集团(2016) |
|  | 法官披露资产 | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | 透明国际(2007) ; UNODC (2011); USAID (2002,2009); |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 法官道德守则 | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | UNODC (2011) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 执法人员道德守则 | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | GIZ (2020) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 子类别1.1.3的总分 |  | 4 | 4 | 8 | 13.33 |  |
|  | 1.1.4外国判决 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | Browne，Watret，and Blears (2021) ; |
|  | 外国判决的承认和执行不受限制（承认和执行，不考虑互惠协议；不要求外国判决合法化；不要求来自外国判定债权人的担保） |  |  |  |  |  | (1961,2019) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 拒绝承认和执行外国判决的理由 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | Hch (2019) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 子类别1.1.4总分 |  | 2 | 2 | 4 | 6.66 |  |
|  | 1.1.5性别平等和环境可持续性 |  |  |  |  |  |  |
|  | 性别平等(女性成为法官,仲裁员，或调解员没有任何限制 | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | feenan (2008) ; IDLO (2018) ; Samaha (2021) ; |
|  | ; 商业诉讼中男女平等的权利) |  |  |  |  |  | 联合国大会(1979) |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  | N.a. | 1 | 1 | 1.66 | Ellis (2012) ; Murase (1995) ; UNEP (2016) |
|  | 环境纠纷的展开（提高环境纠纷的法律地位；追究污染企业对国外造成的环境损害的责任） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 环境纠纷的证据和补救措施(收集和 |  | N.a. | 1 | 1 | 1.66 | 欧洲经济区(2008年) ; 欧盟(2003年) ; 欧洲经委会(2014年) ; |
|  | 公开发布公司对环境影响的信息; |  |  |  |  |  | 环境署(2016年) |
|  | 扩大环境纠纷的补救范围) |  |  |  |  |  |  |
|  | 子类别1.1.5总分 |  | 1 | 3 | 4 | 6.66 |  |
|  | 类别1.1总分 |  | **14** | **16** | **30** | **50** |  |
|  | 1.2非诉讼争端解决办法 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 1.2.1接受仲裁 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 不同类型商业纠纷的可仲裁性 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | AAA (2009) ; ICC (1998) ; OECD (2004) ; |
|  | (房地产纠纷; 公司纠纷; 知识产权纠纷 ) |  |  |  |  |  | WIPO (n.d |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 与国有企业和公共机构的纠纷仲裁 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 国际商会(2012) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 当事人在仲裁中的自主权(仲裁员的选择; |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 仲裁女性(2016) ; ICCA (2020) ; |
| 仲裁机构或特别仲裁的选择; 法律顾问的选择) |  |  |  |  |  | 贸易法委员会(2008年) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 子类别1.2.1的总分 |  | 3 | 3 | 6 | 10 |  |
| 1.2.2仲裁的关键要素 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 仲裁员的独立性和公正性(调解人披露利益冲突; |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2008年) |
| 当事人质疑仲裁员独立性和公正性的权利) |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 纳入“仲裁庭管辖权自治”原则 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2008年) |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2008年) |
| 法院对仲裁的支持（法院支持下令采取仲裁临时措施；法院支持收集仲裁证据） |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 仲裁中未上诉 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 国际商会(2021年) ; LCIA (2020年) ; 贸易法委员会 |
|  |  |  |  |  |  | (1958,2021) ; 世界银行集团(2016) |
| 子类别1.2.2的总分 |  | 4 | 4 | 8 | 13.33 |  |
| 1.2.3投资者与国家之间的仲裁 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 投资者与国家纠纷的预防和早期解决机制 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | Johnson，Sachs 和 Merrill (2021) ; |
|  |  |  |  |  |  | UNCTAD (2010) ; W或ld Bank Group (2019) |
| 投资者与国家间仲裁中第三方融资的规定 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | CAM (2020) ; 欧洲议会(2022) ; |
|  |  |  |  |  |  | 贸易法委员会(2022年) |
| 子类别1.2.3的总分 |  | 2 | 2 | 4 | 6.66 |  |
| 1.2.4承认和执行仲裁裁决 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 临时和部分裁决的承认和执行 | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2008年) |
|  |  | |  |  |  |  |
| 拒绝确认/承认和执行最终裁决的理由（废止或撤销国内仲裁裁决的理由；拒绝承认和执行外国仲裁裁决的原因） | 1 | | 1 | 2 | 3.33 | 联合国贸易法委员会(1958,2008) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 子类别1.2.4总分 |  | 2 | 2 | 4 | 6.66 |  |
| 1.2.5调解 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 商事调解的自愿性质 |  | 1 | 1 | 2 | 3.33 | Decker (2013) ; Quek Anderson (2010) ; |
|  |  |  |  |  |  | Reuben (2007); Streeter-Schaefer (2001); |
|  |  |  |  |  |  | 世界银行集团(2016) |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 调解员的独立性和公正性(调解人披露利益冲突; | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2018年) |
| 限制调解人在同一或相关争端中担任仲裁员) |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 在其他诉讼中为调解目的披露的证据不可采信 | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 贸易法委员会(2018年) |
|  |  |  |  |  |  |
| 承认和执行调解协议（简化调解解决协议的执行制度；承认和执行国际调解协议） | 1 | 1 | 2 | 3.33 | 欧盟(2008年) ; 联合国(2014年) ; 贸易法委员会(2018年) |
|  |  |  |  |  |  |
| 子类别1.2.5总分 | 4 | 4 | 8 | 13.33 |  |
| 类别1.2总分 | **15** | **15** | **30** | **50** |  |
| 第一维度总分 | **29** | **31** | **60** | **100** |  |
|  |  |  |  |  |  |

*注: n.a. = 不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数。*



**维度 II——解决争端的公共服务**

**2.1制度架构**

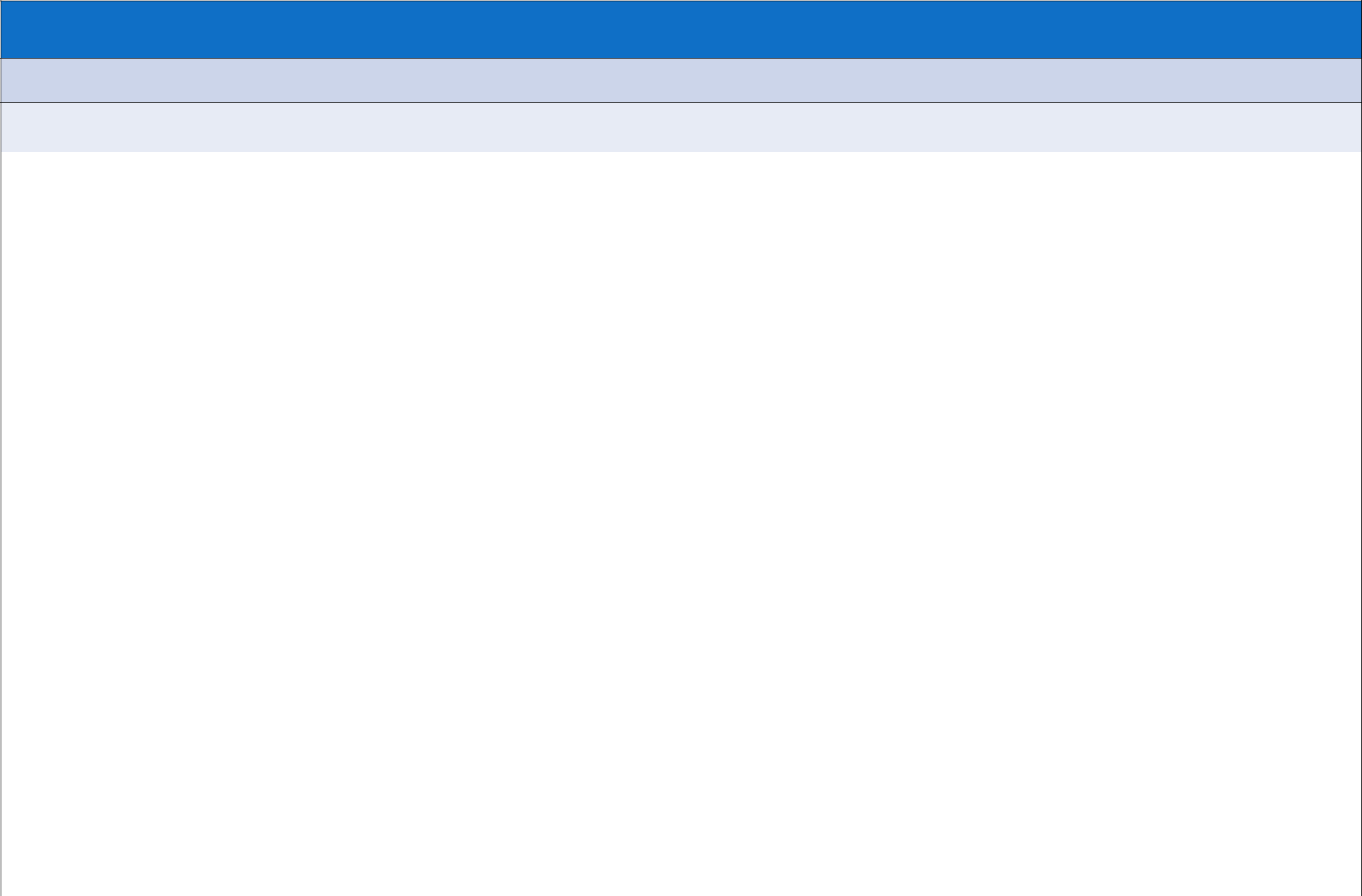
**2.1.1精简法庭**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 指标 |  | 企业灵活度得分 | |  | 社会效益得分 | |  | 总计 |  |  | 重新调整 | |  | 文献来源 |  |
|  |  |  |  | 分数 |  |  | 后得分 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 商事法庭或商会的存在 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | | 3.33 | | |  |  | Blair (2019) ; 经合组织(2013a) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 自动随机分配案件 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | | 3.33 | | |  |  | C或della and Contini (2020) ; Gramckow and |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Nussenblatt (2013) |  |
|  | 小额索赔法院或程序的存在（设立小额索赔法院和程序；在小额索赔法院或者程序前自我陈述） | 1 | |  | 1 | |  | 2 | | 3.33 | | |  |  | 世界银行集团(2016,2020) |  |
|  | 子类别2.1.1的总分 |  | 3 |  |  | 3 |  |  | 6 |  |  | 10 |  |  |  |  |
|  | 2.1.2特别申诉机制 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 对法官任命（和晋升，如适用）决定提出申诉的审查机制 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | 欧洲委员会(1998,2007) ; |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | UNODC (2011);世界银行集团(2011) |  |
|  | 对法官不当行为申诉的复核机制 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | USAID (2002) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 执法人员不当行为申诉复核机制 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | CEPEJ (2021) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 子类别2.1.2总分 |  | 3 |  |  | 3 |  |  | 6 |  |  | 10 |  |  |  |  |
|  | 类别2.1总分 |  | **6** |  |  | **6** |  |  | **12** |  |  | **20** |  |  |  |  |
|  | 2.2数字化 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 2.2.1电子存档/申报filing及服务 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 诉讼程序展开时的电子存档/申报filing及服务(以电子方式提交最初的起诉状; 送达初次起诉状的电子程序) | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | ABA (2006); Cabral et al. (2012); CEPEJ (2021); C或della and Contini (2020); EBRD (2020); Gramckow and Nussenblatt (2013); Greacen (2018) |  |
|  | 诉讼过程中的电子交换（后续文件的电子交换；法院裁决的电子版） | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | CEPEJ (2021); C或della and Contini (2020); Gramckow and Nussenblatt (2013) |  |
|  | 与法院及执法人员的电子通讯 | 1 | |  | 1 | |  | 2 | |  | 3.33 | |  |  | CEPEJ (2017); C或della and Contini (2020); EU (2021); Gramckow and Nussenblatt (2013) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 子类别2.2.1的总分 | 3 | 3 | 6 |  | 10 |  |
| 2.2.2数字化程序 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 数字证据的可采性 | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | 欧洲委员会(2019年) ; JTC (2016年) |
|  |  |  |  |  | |  |
| 虚拟听证 | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | CEPEJ (2020a2021d) ; Greacen (2018) ; OECD |
|  |  |  |  |  |  | (2020) |
| 辅助电子功能(以电子方式缴付法庭费用; | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | Cabral et al. (2012); CEPEJ (2008b, 2021c); CJEU (n.d.); C或della and Contini (2020); EBRD (2020); Gramckow and Nussenblatt (2013); UNODC (2011) |
| 案件的电子追踪; 法庭时间表的电子查询) |  |  |  |  |  |  |
| 网上拍卖 | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | CEPEJ (2015) ; EBRD (2020) |
|  |  |  |  |  | |  |
| 子类别2.2.2的总分 | 4 | 4 | 8 |  | 13.33 |  |
| 类别2.2的总分 | **7** | **7** | **14** |  | **23.33** |  |
| 2.3透明度 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3.1法庭公开 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 公众参与国内法律框架 | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2008c) ; 世界银行集团(2016) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 公众人士出席法庭听证(线下/线上的法庭听证) | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | ABA (2019) ; ECHR (2010) ; OHCHR (1966) ; |
|  |  |  |  |  |  | 联合国(1948) |
| 公布高等法院的判决 | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2008c) ; 欧盟(2021) ; OSCE(2010) ; |
|  |  |  |  |  |  | 世界银行集团(2016,2021) |
| 公布一审法庭的判决 | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2008c) ; 欧盟(2021) ; OSCE (2010) ; |
|  |  |  |  |  |  | 世界银行集团(2016,2021) |
| 公布有关法官任命(及晋升，如适用)的资料 | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2020b, 2020c); ECPR (2017); Transparency International (2021); UNODC (2011); UNODC (n.d.); USAID (2002) CEPEJ (2020b, 2020c); ECPR (2017); Transparency |
|  |  |  |  |  |  | International (2021); UNODC (2011); UNODC (n.d.); USAID (2002) |
|  |  |  |  |  |  | CEPEJ (2020b, 2020c); ECPR (2017); Transparency International (2021); UNODC (2011); UNODC (n.d.); USAID (2002) |
| 子类别2.3.1的总分 | 5 | 5 | 10 |  | 16.66 |  |
| 2.3.2编制主要统计数据 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 编制关于法院效率的主要统计数据（处理时间和结案率报告） | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2008,2020 d) ; 欧盟(2021) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 编制关于法院组成的主要统计数据（按个别法院和法院级别分列的法官人数；按性别分列） | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2020d) ; 联合国(2016) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 编制关于强制执行程序效率的关键统计数据（强制执行程序的平均时长；强制执行程序平均成本；已解决案件数量和未解决案件数量的周转率） | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | CEPEJ (2009,2015,2021) ; Gramckow (2014) |
|  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 子类别2.3.2的总分 | | 3 | 3 | 6 |  | 10 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3类别总分 | | **8** | **8** | **16** |  | **26.66** |  |
| 2.4 非诉讼纠纷解决相关服务 | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.4.1 | 仲裁 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 商业仲裁服务的可用性 | | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | Pouget (2013) ; 世界银行(2011) ; Yin (2021) |
| 建立仲裁员名册 | | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | Schimmel 等(2018) |
|  | |  |  |  |  |  |  |
| 仲裁数字化(网上仲裁平台; | | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | Piers 和 Aschauer (2018) |
| 仲裁中的虚拟会议和听证; 仲裁裁决电子签名) | |  |  |  |  |  |  |
|  | |  |  |  |  |  |  |
| 仲裁的透明度（通过仲裁解决的案件数量统计数据；通过仲裁解决案件的时间统计数据；公布仲裁裁决摘要；按性别分列的仲裁员人数统计数据） | | 1 | 1 | 2 |  | 3.33 | Baetens (2020); CAM (2015); Gramckow et al. (2016); ICCA (2022); New Y或k City Bar (2014); UN (2016); Zlatanska (2015) |
|  | |  |  |  |  |  | Baetens (2020); CAM (2015); Gramckow et al. (2016); ICCA (2022); New Y或k City Bar (2014); UN (2016); Zlatanska (2015) |
|  | |  |  |  |  |  | Baetens (2020); CAM (2015); Gramckow et al. (2016); ICCA (2022); New Y或k City Bar (2014); UN (2016); Zlatanska (2015) |
|  | |  |  |  |  |  |  |
| 子类别2.4.1的总分 | | 4 | 4 | 8 |  | 13.33 |  |
| 2.4.2 | 调解 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 商业调解服务的可用性 | | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | 欧洲议会(2011) ; Pouget (2013) : |
|  |  |  |  |  |  |  | 世界银行(2011) |
| 建立调解员名册 | | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | 贸易法委员会(2018年) |
|  | |  |  |  |  | |  |
| 采用调解的经济激励 | | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | 欧洲议会(2011年) |
|  | |  |  |  |  | |  |
| 调解数字化（以电子方式提交调解请求；调解中的虚拟会议；调解协议的电子签署） | | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | C或della and Contini (2020) ; C或tés (2011) ; |
|  | |  |  |  |  |  | EBRD (2021) ; Greacen (2018) ; OECD (2020) ; |
|  | |  |  |  |  |  | 贸易法委员会(2017年) ; Van den Heuvel (2000年) |
| 调解的透明度（关于通过调解解决的案件数量以及按性别分列的调解员数量的统计数据） | | 1 | 1 | 2 | 3.33 | | Kessedjian (2022); Kray and Kennedy (2017); UN (2016); UNCITRAL (2017); W或ld Bank Group (2016) |
| 子类别2.4.2的总分 | | 5 | 5 | 10 |  | 16.66 |  |
| 类别2.4的总分 | | **9** | **9** | **18** |  | **30** |  |
| 维度 II总分 | | **30** | **30** | **60** |  | **100** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

*注: n.a.=不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况) ; n.d.=没有日期。FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数。*



**维度III——在实践中易于解决商业纠纷**

**3.1争端解决的可信度**

**3.1.1法院的可信度**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 指标 |  | 企业灵活度得分 |  | 社会效益得分 |  |  | 总计 |  |  |  |  | 文献来源 |  |
|  |  |  |  |  | 分数 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 法院的独立性和公正性 | 50 | |  | 不适用 | 50 | | | 17 | |  |  | Council of Europe (2020); Voigt, Gutmann, and Feld (2015) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | |  |
|  | 3.1.2非诉讼纠纷解决的可信度 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 仲裁的可信度 | 25 | |  | 不适用 |  | 25 | | 8.3 | |  |  | Pouget (2013); World Bank (2011) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 调解的可信度 | 25 | |  | 不适用 |  | 25 | | 8.3 | |  |  | Pouget (2013); World Bank (2011) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 类别3.1的总分 |  | **100** |  | 不适用 |  |  | **100** |  | **33** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 3.2解决纠纷的时间和费用 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 3.2.1法庭诉讼的时间及费用 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 法庭诉讼时间 | 25 | |  | 不适用 |  | 25 | | 8.3 | |  |  | Chemin (2009); Dejuan-Bitria and Mora-Sanguinetti (2021); Fabbri (2010); Ramos Maqueda and Chen (2021); Moro, Maresch, and Ferrando (2018) |  |
|  | 法庭诉讼费用 | 25 | |  | 不适用 |  | 25 | | 8.3 | |  |  | Garcia-Posada 和 M或a-Sanguinetti Lee III (2015); OECD (2013b); Garcia-Posada and Mora-Sanguinetti (2015) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 3.2.2仲裁的时间和费用 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 仲裁时间 | 25 | |  | 不适用 | 25 | | | 8.3 | |  |  | Chemin (2009) ; Dejuan-Bitria and M or a-Sanguinetti |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | (2021) ; Fabbri (2010) ; Moro，Maresch，and Ferrando |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | (2018) ; Ramos Maqueda 和 Chen (2021) |  |
|  | 仲裁费用 | 25 | |  | 不适用 | 25 | | | 8.3 | |  |  | Lee III (2015); OECD (2013b); Garcia-Posada and M or a-Sanguinetti (2015) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 第3.2类总分 |  | **100** |  | 不适用 |  |  | **100** |  | **33.3** |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 3.3承认及执行 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 3.3.1外国判决 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 承认和执行外国判决的时间 | 12.5 | |  | 不适用 |  | 12.5 | | 4.2 | |  |  | Garcimartin and Saumier (2020) |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 承认和执行外国判决的费用 | 12.5 | 不适用 |  | 12.5 | 4.2 | Garcimartin and Saumier (2020) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 承认和执行外国仲裁裁决的时间 | 12.5 | 不适用 |  | 12.5 | 4.2 | IBA (2015); Mistelis and Baltag (2008) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 承认和执行外国仲裁裁决的费用 | 12.5 | 不适用 |  | 12.5 | 4.2 | IBA (2015); Mistelis and Baltag (2008) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 3.3.2终审法院判决 |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 执行终审判决的时间 | 25 | 不适用 | 25 | | 8.3 | Gramckow (2014) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 执行终审判决的费用 | 25 | 不适用 | 25 | | 8.3 | Gramckow (2014) |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 类别3.3总分 | **100** | 不适用 |  | **100** | **33** |  |
| 第三维度总分 | **100** | 不适用 |  | **100** | **100** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

*注: n.a. = 不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。FFP = 企业灵活度分数; SBP = 社会效益分数。*

**附件B争端解决——附加说明的问卷**

附件B包括一份争端解决的词汇表和附加说明的调查表。注释问卷提供了每项指标与相应问题之间的映射。

**术语**

**非诉讼争端解决:** 仲裁和调解。

**上诉法院:** 处理当事人对初审法院判决的上诉的第一个法院。根据司法管辖权的不同，这可能包括对法律或事实错误的审查，或仅仅是法律错误的审查。

**仲裁:** 一种替代性的争端解决程序，当事各方将其法律争端提交给一个或多个独立的第三方(仲裁员) ，由他们作出具有约束力的判决(裁决)。

**商业实体:**，不论所有权如何，为盈利而成立的法律实体。

**商事纠纷:** 两个或多个商业实体在经营过程中因未能满足协议（包括合同或商业关系）的条款或要求而发生的法律纠纷。这类纠纷的常见例子如下。例1(货物) : 一个汽车零部件的买家(一家公司)对他们的配件不满意，想要一种替代品，而卖家(另一家公司)拒绝提供。例2(服务) : 会计服务提供者(一家公司)要求为其服务支付费用，而客户(另一家公司)拒绝支付，理由是所提供的服务质量不足。请注意，这些例子只是为了举例说明，并非详尽无遗。

**法院诉讼:** 通过向法院提出起诉和/或回应起诉来解决争端的过程，从而作出具有约束力的判决。

**初审法院:** 对当事人之间的法律纠纷有主要管辖权的法院。这是案件最初被提交的法庭，也被称为审判法庭。

**法院:** 由一名或多名法官组成的公共机构，有权解决当事人之间的法律纠纷，并对其作出具有约束力的判决。

**法院附设调解:** 由法院进行的调解。

**国内仲裁:** 非国际性的仲裁，定义如下。如果当地司法管辖范围内的国内仲裁定义与本定义不同，请参考当地司法管辖范围内的定义。

**ECMS：**电子案例管理系统 。

**执行人员:** 被政府授权执行法院命令和判决的人，无论是否为公职人员。执法人员可以是公职人员(即作为法院执法人员的司法人员或行政部门的公务员) ，也可以是私人身份(即自雇执法人员)。

**执行机构:** 由执行人员组成的固定机构。

**环境纠纷:** 关于环境质量、环境保护或管理或其他自然资源的任何纠纷，包括与环境有关的任何法律权利的执行，涉及至少一个商业实体。

**外国判决:** 由外国法院作出的任何有效和终审判决，不论是给予金钱或非金钱救济。

**国际仲裁:** 一种仲裁，其中(1)当事人订立仲裁协议时，其营业地在不同的国家; 或者(2)下列其中一个地点位于当事人营业地所在国之外: (a)仲裁协议中确定的或根据仲裁协议确定的仲裁地; (b)履行商业关系中相当大部分义务的地点或者与争端标的关系最密切的地点; 或者(3)当事人明确同意仲裁协议的标的涉及一个以上的国家。如果当地司法管辖区的国际仲裁定义与本定义不同，请参照当地司法管辖区的定义。

**投资者与国家之间的纠纷:** 外国投资者与投资所在国政府之间的纠纷。

**法律体系:** 在[城市名称]中具有约束力的所有普遍适用的法律文书，不论它们具有国家、区域或市级效力。这包括立法机构颁布的法律和法规、行政部门制定的条例和法令以及最高司法机构通过的一整套规则(例如，最高法院调解规则、最高法院关于延期和休庭的一般规定)。法律体系还包括一个国家是缔约国的国际条约。但是，仲裁和调解机构提供的仲裁和调解规则以及当事各方可能背离的规则不被视为法律体系的一部分。由于调查问卷的重点是适用于商事纠纷解决的一般规则，判例法和附带评论也不被视为法律体系的一部分。

**地方机构:** 参与[城市名称]商业纠纷解决过程的所有机构。

**调解:** 当事各方请求独立第三方(调解员)协助他们努力达成友好解决法律纠纷的替代纠纷解决程序。与法院诉讼或仲裁不同，调解员没有权力将解决方案强加于争端各方。这份调查问卷没有区分调解（mediation）和调解（conciliation）这两个术语，而是交替使用。

**私人调解:** 完全独立于法院的调解，不需要法院批准由当事人选择的调解员。

**公共机构:** 政府的所有部门和级别，以及行使公共职能的所有其他机构。

**国有企业:** 由国家或地方政府直接或间接拥有或控制多数股权的企业实体。

**最高法院:** 司法系统中的最高法院，作为解决所有法律纠纷的最终实体。

**问卷调查**

*下面的表格列出了每个维度下的所有指标(包括它们的组成部分，如果适用的话) ，并在括号中提到了相应的问题编号。为了便于参考，问题在每个表格前列出。*

*对于 y（是）/n （否）问题，y 回答占得分，并被视为良好做法，除非另有“ n →良好做法”标志表示。*

*在下面的表格中，“AND”意味着所有引用的问题必须有良好的实践反响才能在指标上获得分数。*

*在下面的表格中，“或”意味着一个或多个被引用的问题必须有良好的实践反响才能获得指标的分数。*

*某些问题被标记为“未得分”，这表明它们不会以任何方式影响分数。这些问题的目的是根据需要进一步告知和完善试点后续几年的问题设计，并证实和提供评分问题的进一步信息。*

*争端解决的几项指标是综合的，其中一个1分的分数被分配给几个问题。例如，《通用时间标准》的一项指标在企业灵活度(FFP)和社会效益(SBP)两方面的得分均为1，包括: (1)”初审法院解决商业案件的时间”(0.33分)、(2)”上诉法院复审商业案件的时间”(0.33分)和(3)”执行最终商业判决的时间”(0.33分)。*

|  |  |
| --- | --- |
| **维度I——争端解决的监管框架** | |
| **参数** | |
| **最大的城市** | 所有的维度中，争端解决的主题集中在最大（人口最多）的城市。在维度1 中，商业地点的参数被用来确定特定的城市，在这个城市中，将衡量争端解决的监管框架。 |

**第一维度——争端解决的监管框架**

**1.1法庭诉讼**

*在问卷的这一部分中，请仅根据法律框架的规定回答问题，不论实践如何。*

**1.1.1时间标准**

**1.法律框架是否规定了商事案件必须由一审法院裁决的期限？ (是/否)**

*注: 只有在这一时限涵盖了从初审法院收到起诉状到向当事各方送达正式书面判决的这段时间内，才请回答是。*

**2.法律框架是否规定了初审法院对商业案件作出的判决必须由上诉法院复审的期限？(是/否)**

*注: 只有当这一时限涵盖从上诉法院收到起诉状到正式书面判决送达各方当事人之间的期间时，请回答是。*

**3.法律框架是否规定了终审商业判决必须执行的时间? (是/否)**

**4.法律框架是否规定必须在一段时间内向被告送达商业案件的初次起诉状的副本？(是/否)**

**5.法律框架是否规定了被告在商业案件中必须提交其辩护陈述的时间期限？(是/否)**

**6.法律框架是否规定了法官必须就临时措施请求作出决定的时限？(是/否)**

*注:“临时措施”是指法院在案件未决期间给予的临时救济，目的是在对案情作出最后裁决之前保护一方当事人的职位或资产，避免造成不可逆转的损害。*

**7.法律框架是否规定了专家必须在商业案件中提出其专家意见的时限？(是/否)**

*注: 专家一词是根据当地司法管辖范围内的法律框架定义的。*

**8.法律框架是否规定了法官必须在所有听证会结束后提交完整书面判决的期限？(是/否)**

**1.1.2程序确定性**

**9.法律框架是否规定，在某段时间或法庭流程(例如首次听证)过后，当事人不再可以提交新的证据？(是/否)**

**10.法律框架是否规定了在商业案件中可以批准的诉讼的延期次数上限？(是/否)**

**11.法律框架是否规定在商业案件中举行预审听证? (是/否)**

*注:”预审听证”是指在诉讼程序开始时为加速解决争端而举行的单独听证，主要包括缩小争端问题的范围、阐明证据和讨论解决争端的可能性。*

**12.法律框架是否规定，当被告没有回应法庭传票或出庭时，法官可公布缺席判决？(是/否)**

**13.法律框架是否规定执行代理人有权扣押债务人对第三方的金钱债权？(是/否)**

**14.法律框架是否规定执行代理人有权没收债务人的金融资产，如债券和股票？(是/否)**

**15.法律框架是否赋予执行代理人扣押债务人电子资产(例如，加密货币)的权利？(是/否)**

**1.1.3司法诚信**

**16.法律框架是否规定法官有责任在发生实际或潜在利益冲突的情况下回避审理案件？(是/否)**

*注:”利益冲突”是指一个人的专业或公务职责与其私人利益之间的实际或明显的冲突。*

**17.如果存在可能影响法官独立性或公正性的情况，法律框架是否允许当事人在商业案件中对法官提出质疑？(是/否)**

**18.法律框架是否要求法官每年披露其资产？**

18a.是的，需要公开披露

18b.是的，但是披露不是公开的

18c.否

**19.在当地的管辖范围内，有没有法官的道德准则？**

*注: 只有在守则涵盖下列所有或大部分情况时，才回答是: 利益冲突; 公正和独立; 滥用职权; 收受礼物; 保密; 单方面通信; 勤勉履行公务; 法外活动。*

**20.在当地的管辖范围内，执法人员是否有道德规范？**

*注: 只有当守则涵盖以下所有或大部分内容时，请回答“是”: 职责和义务; 独立性、公正性和廉正性; 利益冲突; 规定程序的执行; 纪律制裁; 费用的透明度和可预测性。*

**1.1.4外国判决**

**21.法律框架是否允许承认和执行尚未签订互惠协议的国家的外国判决？(是/否)**

*注: 互惠协定是两个或两个以上国家之间的条约，明确承认在协定一方领土上作出的法院判决可在同一协定另一方领土上得到承认和执行。*

**22.法律框架是否要求外国判决合法化，以便继续其承认和执行？(是/否; 否-良好实践)**

*注:“合法化”是指作出判决的国家的外交代表或领事代表证明其真实性的程序。加注不被认为是合法化。*

**23.法律框架是否规定，如果一方当事人申请承认和执行外国判决的唯一理由是该方当事人在当地无居住地或不在当地的管辖范围内，则该方当事人必须提供担保、保证金或存款？(是/否; 否-良好做法)**

**24.法律框架是否允许法院以法律错误或事实错误为由拒绝承认和执行外国判决，即授权法院根据案情对外国判决进行复审？(是/否; 否-良好做法)**

**1.1.5性别平等和环境可持续性**

**25.法律框架是否对妇女成为法官(包括高等法院)、仲裁员或调解员有任何限制？(y/n; n-好的做法)**

**26.根据法律框架，在商业诉讼的所有程序阶段，女性是否与男性享有相同的权利？(是/否)**

*注: 歧视性对待的例子包括: 妇女的证词重要性低于男子的证词; 妇女必须要求获得许可(如丈夫或父母的许可)才能出庭等等。*

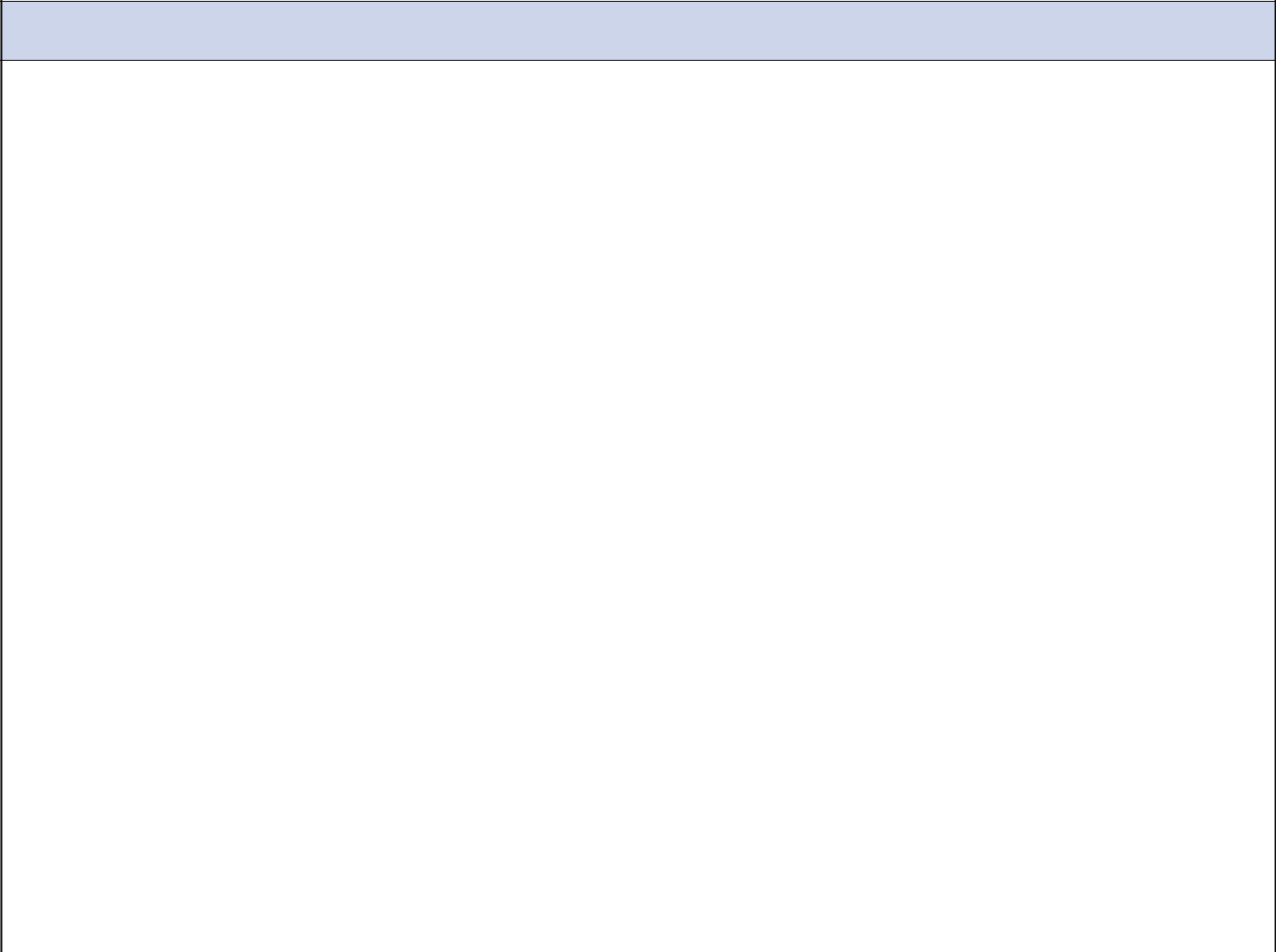
**27.法律框架是否允许包括商业实体、非政府组织或民间组织在内的任何一方向法院提起针对商业实体的环境纠纷，即使该方没有遭受实际损害？(是/否)**

**28.法律框架是否允许对在贵国经营的商业实体提起诉讼，指控其在国外造成的环境损害？(是/否)**

**29.法律框架是否要求政府向商业实体收集并向公众披露其环境影响的信息(例如公共污染物排放) ？(是/否)**

**30.就针对企业实体的环境纠纷而言，法律框架是否赋予法院权力，除罚款和赔偿等金钱损害外，还可以提出其他补救办法，以处理环境损害的具体性质？(是/否)**

*注: 这些额外的补救措施可能包括恢复受污染的土地、支付环境保护教育的费用、负责污染的雇员的社区服务、吊销营业执照或环境许可证、具体执行等。*



**1.1法庭诉讼**



**1.1.1时间标准**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 指标 | | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 |  | 总计 | |  |
|  |  | 分数 | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | 一般时间标准 | | **1** | **1** | **2** | |  |  |
|  | - 一审解决商业案件的时限(1) | | 0.33 | 0.33 | 0.66 | |  |  |
|  | -上诉法院复核商业案件的时限(2) | | 0.33 | 0.33 | 0.66 | |  |  |
|  | - 执行终审商业判决的时限(3) | | 0.33 | 0.33 | 0.66 | |  |  |
|  | 特定的时间标准 | | **1** | **1** | **2** | |  |  |
|  | - 向被告人送达起诉书的时限(4) | | 0.20 | 0.20 | 0.40 | |  |  |
|  | -提交抗辩陈述的时限(5) | | 0.20 | 0.20 | 0.40 | |  |  |
|  | - 就临时措施请求作出决定(6) | | 0.20 | 0.20 | 0.40 | |  |  |
|  | -发表专家意见的时限(7) | | 0.20 | 0.20 | 0.40 | |  |  |
|  | - 提交判决书的时限(8) | | 0.20 | 0.20 | 0.40 | |  |  |
|  | 总分 |  | **2** | **2** |  | **4** |  |  |
|  | 1.1.2程序确定性 | |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 指标 |  | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 |  | 总计 | |  |
|  |  |  | 分数 | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | 提出新证据的时限(9) |  | **1** | **1** |  | **2** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 休庭次数上限(10次) |  | **1** | **1** |  | **2** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 举行审前会议(11) |  | **1** | **1** |  | **2** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 缺席判决的可用性(12) |  | **1** | **1** |  | **2** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 执法人员扣押额外资产的权力 |  | **1** | **1** |  | **2** |  |  |
|  | -扣押债务人对第三者的债权(13) |  | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |  |
|  | - 扣押债务人的金融资产(14) |  | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |  |
|  | -扣押债务人电子资产(15) |  | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 总分 | | **5** | **5** |  | **10** |  |
|  | 1.1.3司法诚信 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 | | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 |  | 总计 |  |
|  | 分数 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 法官的独立和公正 | | **1** | **1** | **2** | |  |
| - | 法官回避规则(16) | 0.50 | 0.50 | 1 | |  |
| - | 当事人对法官独立性和公正性提出质疑的权利(17) | 0.50 | 0.50 | 1 | |  |
| 法官披露资产 | | **1** | **1** | **2** | |  |
| - | 必须公开披露(18a)或 | 1 或 | 1 或 |  | 2 或 |  |
| - | 披露不是公开的(18b) | 0.5 | 0.5 | 1 | |  |
| 法官道德守则(19) | | **1** | **1** | **2** | |  |
|  | |  |  |  | |  |
| 执法人员道德守则(20) | | **1** | **1** | **2** | |  |
|  | |  |  |  | |  |
| 总分 | | **4** | **4** |  | **8** |  |
|  | 1.1.4外国判决 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 | | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 |  | 总计 |  |
|  | 分数 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 在承认和执行外国判决方面缺乏限制 | | **1** | **1** |  | **2** |  |
|  | |  |  |  |  |  |
| - | 在没有互惠协议的情况下的承认和执行 | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |
|  | (21) |  |  |  |  |  |
| - | 不要求外国判决合法化(22) | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |
| - | 不要求外国判决债权人提供担保(23) | 0.33 | 0.33 |  | 0.66 |  |
| 拒绝承认和执行外国判决的理由 | | **1** | **1** |  | **2** |  |
| (24) | |  |  |
|  |  |  |  |  |
| 总分 | | **2** | **2** |  | **4** |  |
|  | 1.1.5性别平等和环境可持续性 |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 | | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 |  | 总计 |  |
|  | 分数 |  |
|  |  |  |  |  |  |
| 性别平等 | | **1** | **1** | **2** | |  |
| - | 女性成为法官、仲裁员或调解员的限制(25) | 0.50 | 0.50 | 1 | |  |
| - | 商业诉讼中男女权利平等(26) | 0.50 | 0.50 | 1 | |  |
| 环境纠纷的展开 | | **0** | **1** | **1** | |  |
| - | 扩大在环境纠纷中的法律地位(27) | 0 | 0.50 | 0.50 | |  |
| - | 让污染企业对造成的海外环境损害负责 | 0 | 0.50 | 0.50 | |  |
|  | (28) |  |  |  |  |  |
| 环境纠纷的证据和补救措施 | | **0** | **1** | **1** | |  |
| - | 收集和公开有关公司环境影响的资料 | 0 | 0.50 | 0.50 | |  |
|  | (29) |  |  |  |  |  |
| - | 扩大环境纠纷的救济范围(30) | 0 | 0.50 | 0.50 | |  |
| 总分 | | **1** | **3** |  | **4** |  |
| 注: FFP = 企业灵活度分数: SBP-社会效益分数。 | |  |  |  |  |  |

**1.2替代争端解决方案**

*在问卷的这一部分中，请仅根据法律框架的规定回答问题，不论实践如何。*

**1.2.1接受仲裁**

**31. 是否有处理国际仲裁的法律框架？**

**32.是否有管理国内仲裁的法律框架？(是/否)(未得分)**

**问题31和32 均为否→问题33-51均为0分。**

**33.法律框架是否允许仲裁涉及位于当地司法管辖范围内的不动产(物权)权利的纠纷？**

**34.法律框架是否允许仲裁公司纠纷(例如，执行机构的决定，股东安排等) ? (是/否)**

**35.只要不影响第三方权利，法律框架是否允许仲裁知识产权纠纷(例如涉及专利、版权、商标等) ？(是/否)**

**36.法律框架是否允许私营企业实体与公共机构和国有企业仲裁商业纠纷？**

*注: 如果公共机构和国有企业不需要获得许可或满足其他附加条件，请回答“是”。*

36a.是，在国内和国际仲裁中都是

36b.是的，但仅限于国内仲裁

36c.是的，但仅限于国际仲裁

36d.没有

**37.法律框架是否允许当事人不分国籍、职业资格和性别选择仲裁员？**

37a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

37b.是的，但仅限于国内仲裁

37c.是的，但仅限于国际仲裁

37d.不

**38.法律框架是否允许当事人自由选择仲裁机构或特别仲裁机构来管理其案件？**

38a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

38b.是的，但仅限于国内仲裁

38c.是的，但仅限于国际仲裁

38d.没有

**39.法律框架是否允许当事人自由选择一名法律顾问代表他们参加仲裁，而不论该律师的国籍、专业资格、是否被法院接纳或是否是专业组织(例如律师协会)的成员？**

39a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

39b.是的，但仅限于国内仲裁

39c.是的，但仅限于国际仲裁

39d.不

**1.2.2仲裁的关键要素**

**40.法律框架是否规定仲裁员有义务在被任命到仲裁庭之前或之后披露影响其公正性或独立性的任何情况？**

40a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

40b.是的，但仅限于国内仲裁

40c.是的，但仅限于国际仲裁

40d.否

**41.如果存在可能影响仲裁员独立性或公正性的情况，法律框架是否允许当事人对仲裁员提出质疑？**

41a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

41b.是的，但仅限于国内仲裁

41c.是的，但仅限于国际仲裁

41d.没有

**42.法律框架是否纳入了“仲裁庭管辖权自治”原则，该原则一方面承认仲裁员有权根据仲裁协议确定自己的管辖权，另一方面要求法院就与管辖权有关的争端向仲裁庭提出请求，除非基本协议初步被认定是无效的？**

42a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

42b.是的，但仅限于国内仲裁

42c.是的，但仅限于国际仲裁

42d.否

**43.法律框架是否允许法院下令采取临时措施支持仲裁？注: 临时措施(也称临时措施或保全措施)是指法院可在仲裁员审理案情和作出最后裁决之前给予的补救办法，目的是在仲裁过程中保护一方当事人，以确保对案情作出有意义的最终裁决。**

43a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

43b.是的，但仅限于国内仲裁

43c.是的，但仅限于国际仲裁

43d.否

**44.法律框架是否允许法院命令出示文件或证人出庭以支持仲裁？**

44a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

44b.是的，但仅限于国内仲裁

44c.是的，但仅限于国际仲裁

44d.否

**45.法律框架是否规定国内仲裁裁决可向当地法院提出上诉或由行政机构进行复审(即根据案情对裁决提出的上诉，不同于以程序不正常或管辖权错误为由废止或撤销裁决的行动) ？(y/n; n-良好做法)**

*注: 只有在上诉或行政复核可能进行的情况下，不论双方是否明确表示同意，才可回答是。*

是→回答问题133-136。

**1.2.3投资者与国家之间的仲裁**

**46.法律框架是否明确规定了旨在预防和及早解决投资者与国家之间争端的机制？**

*注: 此类机制的例子包括赋予公共机构预先标记潜在投资者与国家争端的权力，赋予公共机构主动协商投资者与政府之间争端的权力，等等。*

**47.法律框架是否明确允许在投资者与国家之间的仲裁中提供第三方融资？**

*注:“第三方融资”是指争端当事方从与争端无关的第三方获得资金以进行仲裁程序的安排，第三方以换取商定的回报为目的。*

**1.2.4承认和执行仲裁裁决**

**48.法律框架是否规定法院可以承认临时裁决具有约束力并强制执行？**

*注:* *“临时裁决”是一种从属于在后期作出的最后裁定的仲裁裁决，准予仲裁庭在最后裁决中有权给予的临时救济。*

48a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

48b.是的，但仅限于国内仲裁

48c.是的，但仅限于国际仲裁

48d.不

**49.法律框架是否规定法院可以承认部分裁决具有约束力并强制执行？**

*注:”部分裁决”是指仲裁裁决最终仅确定当事各方之间争端中的部分索赔。*

49a.是的，在国内和国际仲裁中都是如此

49b.是的，但仅限于国内仲裁

49c.是的，但仅限于国际仲裁

49d.不

**50.法律框架是否允许法院以法律错误或事实错误为由废止或撤销国内仲裁裁决，即授权法院根据案情对外国判决进行复审？(是/否; 否-良好做法)**

**51.法律框架是否允许法院以法律错误或事实错误为由拒绝承认和执行外国仲裁裁决，即授权法院根据案情对外国仲裁裁决进行复审？(是/否; 否-良好做法)**

**1.2.5调解**

**52.是否有管理调解的法律框架? (是/否)**

**否→关于问题53-58的分数为0。**

**53.法律框架是否规定商业调解是强制性的: 也就是说，当事人无论是在向法院提起诉讼之前还是在案件已被接受之后，都必须尝试进行调解，以便进行法院诉讼？(是/否; 否—良好做法)**

*注: 仅为解释调解方式而举行的信息会议不被视为强制性调解，只要一方可以在任何时候无理由退出会议，且不会被制裁。*

是→请回答问题115及122。

**54.法律框架是否规定调解人有义务在任命之前或之后披露影响其公正性或独立性的任何情况？(是/否)**

**55.法律框架是否规定，除非当事各方另有约定，调解员不得就调解程序所涉及的争端或因同一或相关合同或法律关系而引起的另一争端担任仲裁员？(是/否)**

**56.法律框架是否排除调解程序各方、调解员及任何有关的第三者在仲裁、法院诉讼或其他类型的争端解决程序中依赖调解程序中提供的证据或证词？(是/否)**

*注: 这些事项可包括一方当事人就可能解决争端发表的意见或提出的建议; 一方当事人作出的陈述或承认; 调解员提出的建议; 纯粹为调解目的而拟备的文件等。*

**57.法律架构是否为调解和解协议提供一个特别的执行制度，与因违约而向法院提起诉讼相比，这个制度是否更为简便/高效？**

*注: 这种制度的例子包括将调解协议置于简化的法院程序之下(例如，以法院印章背书、快速转换为法院判决等) ，使其在公证后可强制执行，赋予其仲裁裁决地位等等。*

57a.是的，包括法院附设调解和私人调解。

57b.是的，但仅限于法院附设调解

57c.是的，但仅限于私人调解

57d.不，没有提供这种制度

58.**法律框架是否规定了关于承认和执行未经法院批准或不具有法院判决或仲裁裁决地位的国际调解和解协议的具体规则？(是/否)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.2 非诉讼纠纷解决办法** | | | |
| **1.2.1 接受仲裁** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| |  | | --- | | **不同类型商业纠纷的可仲裁性** | | -不动产纠纷的可仲裁性(33) | | -公司纠纷的可仲裁性(34) | | -知识产权纠纷的可仲裁性(35) | | **1** 0.33 0.33 0.33 | **1** 0.33 0.33 0.33 | **2** 0.66 0.66 0.66 |
| **国有企业和事业单位争端仲裁**  - 在国内和国际仲裁(36a)或  - 只适用于国内仲裁(36b)或  - 只适用于国际仲裁(36c) | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **2**  2 或  1 或 1 |
| **仲裁中当事人的自主权** | **1** | **1** | **2** |
| **仲裁员的选择**  - 在国内和国际仲裁(37a)或  - 只适用于国内仲裁(37b)或  - 只适用于国际仲裁(37c) | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.66**  0.66 或  0.33 或 0.33 |
| **仲裁机构或临时仲裁的选择**  - 在国内和国际仲裁(38a)或  - 只适用于国内仲裁(38b)或  - 只适用于国际仲裁(38c) | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.66**  0.66 或  0.33 或 0.33 |
| **法律顾问的选择**  -在国内和国际仲裁(39a)或 | **0.33**  0.33 或 | **0.33**  0.33 或 | **0.66**  0.66 或 |
| -只适用于国内仲裁(39b)或  -只适用于国际仲裁(39c) | 0.16 或 0.16 | 0.16 或 0.16 | 0.33 或 0.33 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **总分** | **3** | **3** | **6** |
| **1.2.2 仲裁的关键要素** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **仲裁员的独立性和公正性** | **1** | **1** | **2** |
| **利益冲突披露**  - 在国内和国际仲裁(40a)或  - 只在国内仲裁(40b)或  - 只适用于国际仲裁(40c) | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |
| **当事人质疑仲裁员独立性和公正性的权利**  - 在国内和国际仲裁(41a)或  - 只在国内仲裁(41b)或  - 只适用于国际仲裁(41c) | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |
| **纳入“仲裁庭管辖权自治”原则**  - 在国内和国际仲裁(42a)或  - 只在国内仲裁(42b)或  - 只适用于国际仲裁(42c) | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **2**  2 或  1 或 1 |
| **法院对仲裁的支持** | **1** | **1** | **2** |
| **法院支持在仲裁中下令采取临时措施**  - 在国内和国际仲裁(43a)或  - 只在国内仲裁(43b)或  - 只适用于国际仲裁(43c) | **0.5**  0.5 或  0.25 或 0.25 | **0.5**  0.5 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |
| **法院支持在仲裁中收集证据**  - 在国内和国际仲裁(44a)或  - 只在国内仲裁(44b)或  - 只适用于国际仲裁(44c) | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |
| **仲裁中未上诉** (45) | **1** | **1** | **2** |
| **总分** | **3** | **3** | **6** |
| **1.2.3 投资者与国家之间的仲裁** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **投资者国家的预防和早期解决争端机制** (46) | **1** | **1** | **2** |
| **在投资者与国家之间的仲裁中提供第三方融资**(47) | **1** | **1** | **2** |
| **总分** | **2** | **2** | **4** |
| **1.2.4 承认和执行仲裁裁决** | | | |
| **指标** | **FFP** | **SBP** | **总分** |
| **临时和部分裁决的承认和执行** | **1** | **1** | **2** |
| **临时裁决的承认和执行**  - 在国内和国际仲裁(48a)或  - 只在国内仲裁(48b)或  - 只适用于国际仲裁(48c) | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **拒绝确认/承认及执行最终裁决的理由**  - 撤销或废止国内仲裁裁决的理由(50)  - 拒绝承认和执行外国仲裁裁决的理由(51) | **1** 0.5 0.5 | **1** 0.5 0.5 | **2** 1 1 |
| **总分** | **2** | **2** | **4** |
| **1.2.5 调解** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **商业调解的自愿性**(53) | **1** | **1** | **2** |
| **调解者的独立性和公正性**  - 利益冲突的披露(调解) (54)  - 限制调解员在同一或相关争端中担任仲裁员(55) | **1** 0.5 0.5 | **1** 0.5 0.5 | **2** 1 1 |
| **不允许使用在其他诉讼中以调解为目的披露的证据**(56) | **1** | **1** | **2** |
| **承认和执行调解协定** | **1** | **1** | **2** |
| **简化和解协议公约的执行工作**  - 附属法院和私人调解(57a)或  - 只在法院附设调解(57b)或  - 只进行私人调解(57c) | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 | **1**  1 或  0.50 或 0.50 |
| **承认和执行国际调解协定**(58) | **0.5** | **0.5** | **1** |
| **总分** | **4** | **4** | **8** |

注: FFP = 企业灵活度分数: SBP=社会效益分数。

|  |  |
| --- | --- |
| **维度 II-公共服务** | |
| **参数** | |
| **最大的城市** | 在所有维度中，争端解决主题侧重于最大的城市（人口最多）。在维度II中，商业地点的参数用于确定将衡量解决争端的公共服务的具体城市。 |
| **一审法院** | 在维度II中，争端解决主题特别关注一审法院提供的公共服务。该参数不适用于与非诉讼纠纷解决（ADR）有关的服务类别。 |

**第二维度ー公共服务**

**2.1制度框架**

*在调查问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题，不管法律框架中规定如何。*

**2.1.1精简法庭**

**59.是否有专门审理一审商业案件的法院或法庭？(是/否)**

*注: 只有在本法院或分庭全面运营、仅处理商业案件(例如，不包括其他民事案件)、对商业案件具有广泛管辖权(例如，不仅限于跨国界诉讼或破产纠纷)的情况下，请回答“是”。*

**60.初审级别的新商业案件是否通过自动电子系统随机分配给法官？**

*注: 只有在案件的分配没有人为干预的情况下进行，而且没有任何法官或当事方有可能影响或预测分配的情况下，请回答是。*

**61.是否有小额索赔法院和/或小额索赔快速程序? (是/否)**

*注: 只有在本法院和/或程序已全面运作，适用于民事和商事争端案件，规定适当的最高金额门槛，以及简化程序规则(例如缩短时限，放宽证据规则等)的情况下，才回答是。*

否-跳转第62个问题。

**62.当小额索赔法院和/或小额索赔的快速程序可用时，当事人能否在没有律师的情况下自我辩护？(是/否)**

**2.1.2专门的申诉机制**

**63.是否设立了独立的审查机制(例如司法监察员)，专门审议司法任命候选人 (及晋升候选人，如适用) 的申请如何处理而提出的申诉？(是/否)**

*注:“独立”是指作出法官甄选决定的机构与审查申诉的机构之间不存在直接从属关系。“明确”意味着审查机构的授权明确涵盖此类申诉。*

**64.是否设立了专门审议针对法官不当行为提出的申诉的独立审查机制，如缺乏诚信、施加不当影响、存在利益冲突、未能回避、违反道德守则等？(是/否)**

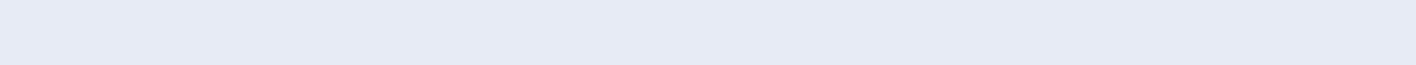
*注:* *“独立”是指被提出申诉的法官与审查申诉的机构之间不存在直接从属关系。“明确”意味着审查机构的授权明确涵盖针对法官工作的申诉。*

**65.是否专门设立了独立的审查机制，以审议针对执法人员不当行为提出的申诉，如缺乏廉正、施加不当影响、存在利益冲突、违反道德守则等？(是/否)**

*注:* *“独立”意味着在受理申诉的执法人员与审查申诉的机构之间不存在直接从属关系。“明确”意味着审查机构的授权明确涵盖此类申诉。*

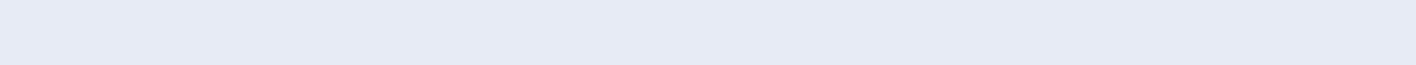


**2.1制度框架**



**2.1.1精简法庭**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 指标 |  | 企业灵活度得分 |  | 社会效益得分 |  | 总分 | |  |
|  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 商事法院或商会的存在(59) | **1** | | **1** | | **2** | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 案件的自动随机分配(60) | **1** | | **1** | | **2** | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 小额索赔法院或程序的存在 | **1** | | **1** | | **2** | |  |  |
| -设立小额索赔法庭或程序(61) | 0.50 | | 0.50 | | 1 | |  |  |
| - 在小额索赔法院或程序之前自我陈述(62) | 0.50 | | 0.50 | | 1 | |  |  |
| 总分 |  | **3** |  | **3** |  | **6** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 指标 | |  | FFP | |  | SBP | |  | 总分 | |  |
|  |  |  |  | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 申诉机制 | | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| 任命(及晋升，如适用)法官(63) | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 法官行为失当申诉复核机制 | | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| (64) |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 执法人员行为失当申诉复核机制 | | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| (65) | |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 总分 |  |  | **3** |  |  | **3** |  |  | **6** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**2.1.2专门的申诉机制**

*注: FFP = 企业灵活度分数 SBP-社会效益分数。*

**2.2数字化**

*对于所有与法庭有关的问题，请根据一审法庭回答。如果在你的管辖范围内有数个此类法院，且它们的数字化程度不同，那么请提供与****[城市名称]****中大多数商业案件相关的答复。*

*就本节而言，无论某电子工具是否被大多数诉讼人使用，只要某电子工具在实践中得到充分实施，请回答是。如果这个电子工具是可靠和安全的，请回答是。*

*在调查问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题，不管法律框架中规定如何。*

**2.2.1电子档案及服务**

**66.初次申诉及其附件可否透过法庭平台或电子案件管理系统以电子方式提交？(是/否)**

*注意: 只有在不需要原告提供申诉及其附件的复印件的情况下，（包括在第一次听证会上）请回答“是”。*

**67.法庭的传票和原告的初次申诉是否可以在首次听证前以电子方式(包括通过电子邮件或电子案例管理系统)送达被告？(是/否)**

*注: 只有在没有要求原告提供申诉书的复印件的情况下（包括在第一次听证时），请回答“是”。如需要以电子方式送达使用者的同意，应在首次听证前取得同意。*

**68.在案件审理期间，当事人是否可以通过法院平台或环境管理系统接收和发送随后的文件，以及提出动议(例如要求发布禁制令或重新安排听证) ？(是/否)**

**69.当一方提出要求时，处理商业案件的法官可否以电子形式发出与书面文件具有同等效力和地位的法院决定(例如命令、裁决、判决等) ，以执行该决定？(是/否)**

*注: 如果法院裁决是由法官以电子方式签署的，或者如果电子文件中插入了PDF中的手写签名，则认为该裁决是电子格式的。只有在执行时不需要复印件的情况下，请回答是。*

**70.一方当事人是否可以通过电子方式与法院联系，即发送与其案件有关的问题和接收通知(例如询问新的法庭听证或接收有关其他呈件的最新情况) ？(是/否)**

*注: 「电子方式」可包括通过电邮、法庭平台、电子案例管理系统等进行沟通。*

**71.当事人是否可以通过包括接收和提交文件在内的电子手段与执行代理人联系？**

*注: 「电子方式」可包括通过电邮、法庭平台、执法机关入门网站、电子案例管理系统等进行沟通。*

**2.2.2数字会议记录**

**72.在商业案件中，包括合同在内的数字证据是否被法院采纳? (是/否)**

*注:“数字证据”是指从任何设备中包含或产生的数据中得出的任何证据，该设备的功能取决于存储在计算机或网络上或通过计算机或网络传输的软件程序或数据。*

**73. 当一方要求时，商业案件的法庭会议及听证可否在网上进行(例如通过法庭的平台，或其他类型的软件，例如Microsoft Teams, Skype, Webex, Zoom等)？**

73a.是的，在所有事情上

73b.是的，但只是在紧急情况下

73c.不

是(选项73a或73b)→回答问题80。

**74.所有的法院费用都可以通过电子方式支付，即通过法院平台，电子案例管理系统或在线银行? (是/否)**

*注: 只有在原告不需要与银行(即在收据上加盖银行印章)或法院(即提交收据的复印件)进行实际互动以完成付款时，才请回答“是”。*

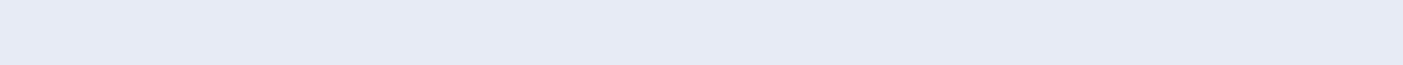
**75.一方当事人能否在线追踪其商业案件的状态(例如，通过法院平台或电子案例管理系统) ? (是/否)**

**76.是否所有听证的时间表均可在网上查阅(例如在法庭的平台上) ? (是/否)**

**77. 实务中，在商业判决的执行过程中拍卖是否可以在网上进行? (是/否)**



**2.2数字化**



**2.2.1电子申报及服务**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 指标 | 企业灵活度得分 | 社会效益得分 | 总计 |  |
| 分数 |  |
|  |  |  |  |
| 诉讼启动时的电子申报和服务 | **1** | **1** | **2** |  |
| -以电子方式提交初始起诉状(66) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |
| -处理初次起诉的电子服务(67) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |
| 诉讼进行中的电子交流 | **1** | **1** | **2** |  |
| -以电子方式交流后续文件(68) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |
| -法院判决的电子版(69) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |
| 与法院及执法人员的电子通讯 | **1** | **1** | **2** |  |
| -与法院的电子通讯(70) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |
| -与执法人员的电子通讯(71) | 0.50 | 0.50 | 1 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 总分 |  | **3** |  | **3** |  |  | **6** |  |
| 2.2.2数字化程序 |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 |  | FFP |  | SBP |  |  | 总计 |  |
|  |  |  |  | 分数 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| 数字证据的可采纳性(72) | **1** | | **1** | | **2** | | |  |
|  |  | |  | |  | | |  |
| 虚拟听证会 | **1** | | **1** | | **2** | | |  |
| -所有事宜(73a)或 |  | 1 或 |  | 1 或 |  |  | 2 或 |  |
| -只处理紧急事项(73b) | 0.5 | | 0.5 | | 1 | | |  |
| 辅助电子设备 | **1** | | **1** | | **2** | | |  |
| -以电子方式缴付法庭费用(74) | 0.33 | | 0.33 | | 0.66 | | |  |
| - 案件的电子化追踪(75) | 0.33 | | 0.33 | | 0.66 | | |  |
| -电子查阅法庭时间表(76) | 0.33 | | 0.33 | | 0.66 | | |  |
| 网上拍卖(77) | **1** | | **1** | | **2** | | |  |
|  |  | |  | |  | | |  |
| 总分 |  | **4** |  | **4** |  |  | **8** |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*注: FFP = 企业灵活度分数: SBP-社会效益分数。*

**2.3透明度**

*对于所有与法院有关的问题，除非另有明确说明，请根据一审法院回答。如果在你的管辖范围内有数个一审法院，其透明度程度各不相同，那么请提供与[城市名称]中大多数商业案件相关的答复。*

*在调查问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题，不管法律框架中规定如何。*

**2.3.1法庭公开**

**78.法律文书(法律、法规、指示、命令等)是否在你的管辖范围内以可搜索的数据库发布，让公众免费研究其最新版本？**

*注:“可搜索的数据库”是指允许用户使用标题、主题事项、颁布机关、通过日期、关键词等搜索标准查找和研究相关法律文书的数据库。*

78a.是的，所有的法律文书

78b.是的，但是主要的法律法规只包括更具体的文书

78c.否

**79.商业案件的现场法庭听证是否向公众开放，在实践中没有任意的限制(例如，以法庭已满为由拒绝进入，而没有提供在线替代办法) ？(是/否)**

*注: 限制公众出席法庭听证的一些合理理由可能包括: 公共道德利益; 保护私人生活; 保护商业秘密和商业机密; 公共秩序或国家安全等。*

**80.商业案件的网上法庭审理是否向公众开放，实际上没有任意的限制(例如，以所谓的互联网信号差为由拒绝接入) ？(是/否)**

*注: 限制公众出席法庭听证的一些合理理由可能包括: 公共道德利益; 保护私人生活; 保护商业秘密和商业机密; 公共秩序或国家安全等。*

**81.最高法院和上诉法院的所有商业判决是否都公布在可搜索的数据库中，以便公众免费研究？(是/否)**

*注:“可搜索的数据库”是指使用户能够利用案件类型、主题事项、提出的法律问题、关键词、法官姓名、当事人姓名等搜索标准，查找和研究相关判决的数据库。*

81a.是的，在最高和上诉级别

81b.是的，但只是在最高级别

81c.是的，但仅限于上诉级别

81d.没有

**82.是否所有初审阶段的商业判决都公布在可搜索的数据库中，以便公众免费研究它们？(是/否)**

*注:“可搜索的数据库”是指使用户能够利用案件类型、主题事项、提出的法律问题、关键词、法官姓名、当事人姓名等搜索标准，查找和研究相关判决的数据库。*

**83.是否及时公布各级司法机构法官的任命(和晋升，如适用)信息，即将要进行的甄选程序的信息至少在候选人截止日期前4周公布，甄选程序结果的信息最迟在完成后4周公布？(是/否)**

*注: 只有在以下所有内容公开的情况下，请回答是: 甄选标准; 甄选时限; 甄选机构成员的全名; 过程的结果，包括通过和未通过的候选人的全名。*

**2.3.2主要统计数据的编制**

**84.** **司法机构或其他相关机构是否至少每年发布一次商业案件的处理时间报告？(是/否)**

*注: 「处理时间报告」是指衡量每个法院审理不同类别商业案件所需时间的报告。在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

**85.司法机构或其他有关机构是否每年至少公布一次商业案件的结案率报告？(是/否)**

*注:“结案率报告”是指衡量每个法院已解决的商业案件数量与收到的每个类别案件数量的报告。在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

**86.司法机构或其他有关机构是否至少每年一次公布按个别法院和法院级别分列的法官人数统计数据(例如，一审法院、上诉法院、最高法院) ？(是/否)**

*注: 在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

*否 →跳转问题88。*

**87.这些关于法官人数的统计数据是否按性别分列？**

**88.执法机构或其他相关机构是否至少每年公布一次每类案件执法程序平均时间的统计数据？(是/否)**

*注: 在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

**89.执法机构或其他相关机构是否每年最少公布一次每类案件的平均执法程序成本统计数字？(是/否)**

*注: 在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

**90.执法机构或其他有关机构是否至少每年公布一次已解决的执法案件数量和每类未解决案件数量的统计数字？(是/否)**

*注: 在当年的数据[20YY]是可获得的情况下，请回答是。*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3透明度 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2.3.1法庭公开 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 |  | 企业灵活度得分 | |  | 社会效益得分 | |  | 总计 | |  |
|  |  |  | 分数 | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 公众参与国内法律框架 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| - 所有法律文书(78a)或 |  | 1 或 | |  | 1 或 | |  | 2 或 | |  |
| - 仅主要法律法规，排除更具体的文书 | 0.5 | |  | 0.5 | |  | 1 | |  |  |
| (78b) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 公众人士出席法庭听证 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| -公众人士亲自出席法庭听证(79) | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| -公众参与网上举行的法庭听证(80) | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| 公布高等法院的判决 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| -最高和上诉法院(81a)或 |  | 1 或 | |  | 1 或 | |  | 1. 或 | |  |
| -只在最高法院(81b)或 |  | 0.5 或 | |  | 0.5 或 | |  | 1 或 | |  |
| -仅在上诉法院(81c) | 0.5 | |  | 0.5 | |  | 1 | |  |  |
| 公布一审法庭的判决(82) | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 公布有关任命(及晋升，如适用)的资料 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| (83) |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 总分 |  | **5** |  |  | **5** |  |  | **10** |  |  |
| 2.3.2编制主要统计数据 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 指标 |  | 企业灵活度得分 | |  | 社会效益得分 | |  | 总计 | |  |
|  |  |  | 分数 | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 编制关于法院效率的主要统计数据 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| - 公布处理时间报告书(84) | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| - 公布结案率报告(85) | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| 编制有关法院组成的主要统计数据 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| - 按性别分列的法官人数统计数据(86) | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| - 按法院级别划分的女法官人数统计数据 | 0.50 | |  | 0.50 | |  | 1 | |  |  |
| 法庭(87) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 编制有关执法程序效率的主要统计数据 | **1** | |  | **1** | |  | **2** | |  |  |
| - 关于执行每类诉讼案件平均时间的统计数据 | 0.33 | |  | 0.33 | |  | 0.66 | |  |  |
| (88) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - 关于每类诉讼执行的平均费用的统计数据 | 0.33 | |  | 0.33 | |  | 0.66 | |  |  |
| (89) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| - 关于已解决的案件数量和未解决案件数量的统计数据  （更替率）(90) | 0.33 | |  | 0.33 | |  | 0.66 | |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 总分 |  | **3** |  |  | **3** |  |  | **6** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

*注: FFP = 企业灵活度分数: SBP-社会效益分数。*

**2.4与非诉讼纠纷解决ADR有关的服务**

*在调查问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题，不管法律框架中规定如何。*

**2.4.1仲裁**

**91.在当地的管辖范围内，是否有国内机构提供商业纠纷仲裁服务？**

*注: 只有在仲裁机构完全运作，即实际审议案件，并正式通过具体仲裁规则的情况下，才能回答是。*

91a.是的，国内仲裁和国际仲裁都可以进行

91b.是的，但只有国内仲裁可用

91c.是的，但只有国际仲裁可用

91d.没有，在实践中没有提供仲裁服务

否 →问题92-99为0分。

是，91a和91b→回答问题128-132，请接着回答问题133-136（如适用）。

是，91c或否→问题128-136为0分。

**92.国内仲裁机构是否保持最新的所有合格仲裁员公开名册，其成员资格不受国籍、性别、居住地或属于某一律师协会等理由的限制？**

*注: 只有在国内仲裁机构的规则不排除当事人选择名册之外的仲裁员，而且不因国籍、性别、居住地或属于某一律师协会而适用任何限制的情况下，请回答是。*

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，这样的名册是不存在的

**93.在商事仲裁中，当事人是否可以通过国内仲裁机构的安全网络平台提交、查看和下载仲裁程序中提交的所有文件？注:只有在包括第一次仲裁听证在内的一方当事人不需要提交文件的复印件的情况下，请回答“是”。**

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，这样的在线平台是不可用的

**94.在商业仲裁中，虚拟会议和听证会是否可以通过在线平台或视频会议安全地举行？**

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，虚拟会议和听证会不可用

**95.在商事仲裁中，仲裁裁决能否由所有相关仲裁员以电子方式安全签署？**

*注: 只有在以电子方式签署的仲裁裁决具有与书面文件相同的有效性和地位，并且在随后的任何步骤中都不需要复印件的情况下，请回答“是”。*

1. 是的，在国内和国际仲裁中
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，电子仲裁裁决不可用

**96.国内仲裁机构或其他有关机构是否至少每年按类别公布一次通过仲裁解决的商事案件的统计数据？***注: 只有在有[20YY]年度数据的情况下，才可回答是。*

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，这样的统计数字没有公布

**97.国内仲裁机构或其他有关机构是否至少每年公布一次通过仲裁解决不同类别商事案件所需时间的统计数据？**

*注: 只有在有[20YY]年度数据的情况下，才可回答是。*

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，这样的统计数字没有公布

**98.国内仲裁机构或其他有关机构是否定期公布可免费查阅的商事仲裁裁决摘要？**

*注: 即使仲裁裁决摘要中当事人的姓名是匿名的，或者当事人可以选择不公布其案件中的裁决，也请回答是。“定期/经常”意味着没有时间间隔。*

1. 是的，在国内和国际仲裁中都是如此
2. 是的，但仅限于国内仲裁
3. 是的，但仅限于国际仲裁
4. 不，这样的摘要没有发表

**99.国内仲裁机构或其他有关机构是否至少每年公布一次按性别分列的仲裁员人数统计数据？**

*注: 只有在有[20YY]年度数据的情况下，才可回答是。*

99a.是的，在国内和国际仲裁中

99b.是的，但仅限于国内仲裁

99c.是的，但仅限于国际仲裁

99d.没有，这些统计数字没有公布

**2.4.2调解**

**100.在当地的司法管辖区内，是否有本地机构就商业纠纷提供调解服务？**

*注: 只有在调解机构已全面运作的情况下，即实际审议个案的情况下，才可回答是。*

1. 是的，法院附设调解和私人调解都可用。
2. 是的，但只有法院附设调解可用
3. 是的，但只有私人调解可用
4. 没有，实践中没有提供调解服务

否→问题101-107为0分。

**101.国内调解机构是否有最新的所有合格调解员名册，其成员资格不受国籍、性别、居住地或属于特定律师协会的限制，可供公众查阅？**

*注: 只有在国内调解机构的规则也不排除当事方选择名册之外的调解员，而且不因国籍、性别、居住地或属于某一具体律师协会而适用任何限制的情况下，请回答是。*

1. 是的，无论是法院附设调解还是私人调解。
2. 是的，但仅限于法院附设调解
3. 是的，但只限于私下调解
4. 不，这样的名册不存在

**102.在当地的司法管辖区内，是否有鼓励当事人通过调解解决商业案件的经济激励措施？**

*注意: 这些激励措施可能包括与法庭费用相比大幅度降低的调解费用、返还法庭费用、所得税抵免、免费法律服务等等。对拒绝参与调解的处罚不被认为是经济激励。*

102a.是的，在法院附设调解和私人调解中都是如此

102b.是的，但仅限于法院附设调解

102c.是的，但仅限于私人调解

102d.不，实际上没有经济激励措施

**103.在商业调解中，当事人可否通过本地调解机构的安全网上平台或调解员的网站提出调解要求？**

*注: 只有当一方(包括在第一次调解期间)不需要提交请求书及证明文件的复印件时，才请回答是。*

103a.是，在法院附设调解和私人调解中都是。

103b.是，但仅限于法院附设调解

103c.是的，但只限于私人调解

103d.不，当事人不能提出在线调解的请求

**104.在商业调解中，当事人与调解人之间的虚拟会议可否透过网上平台或视频会议安全地举行？**

104a.是的，无论是法院附设调解还是私人调解。

104b.是的，但仅限于法院附设调解

104c.是的，但只限于私人调解

104d.不，虚拟会议是不可用的

**105.在商业调解中，调解和解协议可否由所有当事人及调解员以电子方式安全签署？**

*注: 只有在以电子方式签署的调解和解协议具有与纸质文件相同的效力和地位，而且在进行其后的任何步骤时无须提供复印件的情况下，才可回答是。*

105a.是的，在法院附设调解和私人调解中都是如此

105b.是的，但仅限于法院附设调解

105c.是的，但仅限于私人调解

105d.没有，没有电子调解和解协议

**106.国内调解机构或其他有关机构是否至少每年公布一次通过调解解决的每类商事案件的统计数据？***注: 只有在有[20YY]年度数据的情况下，才可回答是。*

106a.是的，包括法院附设调解和私人调解

106b.是的，但仅限于法院附设调解

106c.是的，但只限于私人调解

106d.不，这样的统计数据是不公布的

**107.国内调解机构或其他有关机构是否至少每年公布一次按性别分列的调解员人数统计数据？(是/否)**

*注: 只有在有关年度[20YY]的资料可供索取的情况下，才可回答是。1*07a.是的，在法院附设调解和私人调解

107b.是的，但仅限于法院附设调解

107c.是的，但仅限于私人调解

107d.没有，这些统计数字没有公布

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **2.3 非诉讼纠纷解决程序相关服务** | | | |
| **2.4.1 仲裁** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **商业仲裁服务的可用性**  - 适用于国内和国际仲裁(91a) 或  - 只适用于国内仲裁(91b) 或  - 只适用于国际仲裁(91c) | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **2**  2 或  1 或  1 |
| **设立仲裁员名册**  - 适用于国内和国际仲裁(92a) 或  - 只适用于国内仲裁(92b) 或  - 只适用于国际仲裁(92c) | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **1**  1 或  0.5 或 0.5 | **2**  2 或  1 或  1 |
| **仲裁数字化** | **1** | **1** | **2** |
| **在线仲裁平台**  - 适用于国内和国际仲裁(93a) 或  - 只适用于国内仲裁(93b) 或  - 只适用于国际仲裁(93c) | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.66**  0.66 或  0.33 或 0.33 |
| **仲裁中的虚拟会议和听证会**  - 适用于国内和国际仲裁(94a) 或  - 只适用于国内仲裁(94b) 或  - 只适用于国际仲裁(94c) | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.66**  0.66 或  0.33 或 0.33 |
| **仲裁裁决的电子签名**  - 适用于国内和国际仲裁(95a) 或  - 只适用于国内仲裁(95b) 或  - 只适用于国际仲裁(95c) | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.33**  0.33 或  0.16 或 0.16 | **0.66**  0.66 或  0.33 或 0.33 |
| **仲裁透明度** | **1** | **1** | **2** |
| **通过仲裁解决的案件数量的统计数据**  - 适用于国内和国际仲裁(96a) 或  - 只适用于国内仲裁(96b) 或  - 只适用于国际仲裁(96c) | **0.25**  0.25 或  0.12 或 0.12 | **0.25**  0.25 或  0.12 或 0.12 | **0.50**  0.50 或  0.25 或 0.25 |
| **通过仲裁解决案件的时间统计数据**  - 适用于国内和国际仲裁(97a)或  - 只适用于国内仲裁(97b)或  - 只适用于国际仲裁(97c) | **0.25**  0.25或  0.12或  0.12 | **0.25**  0.25或  0.12或  0.12 | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 |
| **公布仲裁裁决概要**  - 适用于国内和国际仲裁(98a)或  - 只适用于国内仲裁(98b)或  - 只适用于国际仲裁(98c) | **0.25**  0.25或  0.12或  0.12 | **0.25**  0.25或  0.12或  0.12 | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 |
| **按性别分列的仲裁员人数统计数据** | **0.25** | **0.25** | **0.50** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| - 适用于国内和国际仲裁(99a)或  - 只适用于国内仲裁(99b)或  - 只适用于国际仲裁(99c) | 0.25或  0.12或  0.12 | 0.25或  0.12或  0.12 | 0.50或  0.25或  0.25 |
| **总分** | **4** | **4** | **8** |
| **2.4.2 调解** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **商业调解服务的可用性**  - 适用于法院附设调解和私人调解(100a)  - 只限于法院附设调解(100b)或  - 只限于私人调解 (100c) | **1**  1或  0.5或  0.5 | **1**  1或  0.5或  0.5 | **2**  2或  1或  1 |
| **设立仲裁员名册**  - 适用于法院附设调解和私人调解(101a)  - 只限于在法院附设调解(101b)或  - 只限于私人调解 (101c) | **1**  1或  0.5或  0.5 | **1**  1或  0.5或 0.5 | **2**  2或  1或  1 |
| **采用调解的经济诱因**  - 适用于法院附设调解和私人调解(102a)  - 只限于法院附设调解(102b)或  - 只限于私人调解 (102c) | **1**  1或  0.5或  0.5 | **1**  1或  0.5或  0.5 | **2**  2或  1或  1 |
| **调解数字化** | **1** | **1** | **2** |
| **以电子方式提交调解要求**  - 适用于法院附设调解和私人调解(103a)  - 只限于法院附设调解(103b)或  - 只限于私人调解 (103c) | **0.33**  0.33或  0.16或  0.16 | **0.33**  0.33或  0.16或  0.16 | **0.66**  0.66或  0.33或  0.33 |
| **调解中的虚拟会议**  - 适用于法院附设调解和私人调解(104a)  - 只限于法院附设调解(104b)或  - 只限于私人调解 (104c) | **0.33**  0.33或  0.16或0.16 | **0.33**  0.33或  0.16或0.16 | **0.66**  0.66或  0.33或0.33 |
| **以电子方式签署调解协议**  - 适用于法院附设调解和私人调解(105a)  - 只限于法院附设调解(105b)或  - 只限于私人调解 (105c) | **0.33**  0.33或  0.16或  0.16 | **0.33**  0.33或  0.16或  0.16 | **0.66**  0.66或  0.33或  0.33 |
| **调解透明度** | **1** | **1** | **2** |
| **通过调解解决的案件数量的统计数据**  - 适用于法院附设调解和私人调解(106a)  - 只限于法院附设调解(106b)或  - 只限于私人调解 (106c) | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 | **1**  1或  0.50或  0.50 |
| **按性别分列的调解员人数的统计数据**  - 适用于法院附设调解和私人调解(107a)  - 只限于法院附设调解(107b)或  - 只限于私人调解 (107c) | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 | **0.50**  0.50或  0.25或  0.25 | **1**  1或  0.50或  0.50 |
| **总分** | **5** | **5** | **10** |

*注: FFP = 企业灵活度分数: SBP-社会效益分数。*



**维度 III——在实践中易于解决商业纠纷**

**争端解决的可信度类别的数据是通过公司一级的调查收集的，采用下列问题:**

**108.在过去的三年里，这家机构有没有发生过任何商业纠纷，也就是说，任何一方未能达到协议的条款或期望，包括合同或商业关系？(是/否)(未评分)**

**109本机构是否使用法院、仲裁、调解或调解来解决或试图解决其商业纠纷？(是/否)(未打分)**

**110.在解决商业纠纷时，法院是独立和公正的。**

110a.强烈反对

110b.倾向于不同意

110c.倾向于同意

110d.完全同意

**111.仲裁是法院解决商业纠纷的可靠替代办法。**

111a.强烈反对

111b.倾向于不同意

111c.倾向于同意

111d.完全同意

**112.调解或调解是法院解决商业纠纷的可靠选择。**

112a.强烈反对

112b.倾向于不同意

112c.倾向于同意

112d.完全同意

*根据目前的做法，通过地方法院解决两个商业实体之间的商业纠纷需要多少时间和成本？在问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题。*

*假设争端是根据案情进行审理的。在一审法院的判决之后，双方都提出上诉。上诉法院确认判决，然后使其成为最终判决。如果数个法院可能对这个案件有管辖权，无论是在一审还是上诉法院，那么请提供适用于****[城市名称]****中大多数商业案件的答复。*

*请根据您的经验和对当前做法的最佳评估作出回应。*

**113.请注明对本案具有管辖权的一审法院的名称。(未记分)**

**114.请估计一审法院从提出申诉到向当事各方送达正式书面判决所需的总时间(以公历日计)。**

**115.请估计强制调解程序将额外增加在初审法院解决争端的时间(以公历日计)。**

**116.请具体说明向一审法院提出申诉和送达申诉所需的时间(日历日)。(未记分)**

**117.请具体说明从提出申诉和送达之时到审前听证会(或首次听证，适用者)开始之时的公历日时间。(未评分)**

**118.请具体说明此次争端所需的法庭听证会的大致数量。(未记分)**

**119.请注明在所有听证结束后，法官准备和公布判决书所需的时间(公历日)。(未计分)**

**120.请注明在公布正式书面判决书后向当事各方送交正式书面判决书所需的时间，以公历日计。(未计分)**

**121.请估计准备和提出起诉以及在一审法院代表原告的律师费用总额，按索赔额的百分比计算。**

**122.请估计原告在强制性调解程序中支付的费用，按索赔额的百分比计算。**

**123.请按索赔额的百分比估算原告一审法院的费用。**

**124.请注明对本案具有管辖权的上诉法院的名称。(未记分)**

**125.请估计上诉法院从提出上诉到向当事各方送达正式书面裁决所需的总时间(以公历日计)。**

**126.请估计准备和提出上诉以及在上诉法院代表原告的律师费用总额，按索赔额的百分比计算。**

**127.请按索赔额的百分比估算原告支付的上诉法院费用。**

*根据目前的做法，通过国内仲裁解决同一商事纠纷需要多少时间和费用？*

*如果争端可以提交几个国内仲裁机构，那么请提供适用于[****城市名称****]中大多数商业案件的答复。*

**128.请注明对本案具有管辖权的国内仲裁机构的名称。(未记分)**

**129.请估计国内仲裁机构从提交仲裁通知到向当事各方交付正式书面仲裁裁决所需的总时间(以公历日计)。**

**130.请按索赔价值的百分比估计准备和提出索赔以及在国内仲裁机构代表索赔人的律师费总额。**

**131.请按索赔价值的百分比估算仲裁员费用。**

**132.请按索赔金额的百分比估计申请人在国内仲裁机构承担的行政费用。**

**133.请注明可对仲裁裁决提出上诉的法院或行政机构的名称。(未记分)**

**134.请估计有关法院或行政机构从对仲裁裁决提出上诉到向当事各方送达正式书面裁决所需的总时间(以公历日计)。**

**135.请估计准备和提出对仲裁裁决的上诉以及在各自的法院或行政机构代表原告的律师费用，按照索赔额的百分比计算。**

**136.请按索赔价值的百分比估计原告为复审对仲裁裁决提出的上诉而支付的各自法院或行政机构的费用。**

**「承认及执行」类别的资料是透过专家咨询收集，详情如下:。**

|  |  |
| --- | --- |
| **参数** | |
| **最大城市** | 在所有维度中，争端解决主题侧重于经济中最大的城市（人口最多）。在维度三中，这一参数仅适用于通过专家协商而不是企业调查收集数据的情况。具体而言，该参数与确认和执行决定有关的时间和成本措施有关。 |
| **索赔数额** | 争端解决主题假设索赔数额等于人均GNI（国民总收入）的20倍。此外，当20×人均GNI（国民总收入）低于20，000美元时，该主题将假定索赔数额等于20，000美元。 |

*根据目前的做法，需要多少时间和费用: 1)当地法院审议承认和执行外国判决的请求; 2)当地法院审议承认和执行外国仲裁裁决的请求？在调查问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题。*

*在这两种情况下，都假设争端涉及两个商业实体，被告拒绝承认和执行。如果数个法院可能对这个案件有管辖权，那么关于时间和费用估计，请提供适用于[****城市名称****]中大多数商业案件的答复。*

*请根据您的经验和对当前做法的最佳估计作出回应。*

**137.就外国判决而言，请说明对本案具有管辖权的法院的名称。(未评分)**

**138.请估计当地法院审议承认和执行外国判决的请求所需的时间(以公历日计) ，从提出请求之时起直至向当事各方送达正式书面判决为止。**

**139.请估计原告在承认和执行外国判决过程中支付的律师费，按索赔额的百分比计算。**

**140.请估计原告为承认和执行外国判决而支付的法庭费用，按索赔额的百分比计算。**

**141.就涉及到外国仲裁裁决而言，请注明对本案具有管辖权的当地法院的名称。(未计分)**

**142.请估计当地法院审议承认和执行外国仲裁裁决的请求所需的时间(以公历日计) ，从提出请求之时起至向当事各方送达正式书面判决为止。**

**143.请按索赔金额的百分比估算索赔人在承认和执行外国仲裁裁决过程中支付的律师费。**

**144.请按索赔额的百分比估计原告为承认和执行外国仲裁裁决而支付的法院费用。**

*根据目前的惯例，执行最终的国内判决需要多少时间和成本？在问卷的这一部分，请仅根据目前的做法回答问题。*

*假定纠纷涉及两个商业实体，债务人拒绝合作。强制执行的类型: 扣押债务人的银行账户资金并将其转移给债权人。如果数个机构可能对这个案件有管辖权，那么对于时间和费用估计，请提供适用于[****城市名称****]中大多数商业案件的答复。*

*请根据您的经验和对当前做法的最佳估计作出回应。*

**145.请说明对本案具有管辖权的执行机构的名称。如果在当地的管辖范围内，执行事务是由法院直接处理的，请注明相关法院的名称。(未记分)**

**146. 请注明本机构的性质: (未评分)**

146a. 法院

146b. 其他公共部门机构

146c. 私营机构

146d. 混合(公-私营部门)机构

**147.请估计有关机构在提出请求后查找债务人的银行账户资金、扣押这些资金并完成向债权人的转移所需的总时间(以历日为单位)。**

**148.律师通常会参与这种强制执行的案件吗？**

不 →跳转问题150。

**149.请按索赔额的百分比估计债权人支付的律师费。**

**150.请按索赔额的百分比估计债权人支付的机构费用。**

**151.在实践中，机构的费用是否通常由债务人扣押的资金支付？**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3.1 争端解决的可信度** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **法院的可信度**(110) | **50 (16.7%)** | **n.a.** | **50 (16.7%)** |
| **仲裁的可信度**(111) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **调解的可信度** (112) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **总分** | **100 (3.3%)** | **n.a** | **100 (3.3%)** |
| **3.2 解决争端的时间和费用** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **诉讼时间**(114–115, 125) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **法庭诉讼费用**(121–123, 126–127) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **仲裁时间**(129, 134) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **仲裁费用**(130–132, 135–136) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **总分** | **100** | **n.a** | **100 (3.3%)** |
| **3.3 承认及执行** | | | |
| **指标** | **企业灵活度得分** | **社会效益得分** | **总分** |
| **承认和执行外国判决的时间**(138) | **12.5 (4.2%)** | **n.a** | **12.5 (4.2%)** |
| **承认和执行外国判决的费用**(139–140) | **12.5 (4.2%)** | **n.a** | **12.5 (4.2%)** |
| **承认和执行外国仲裁裁决的时间**(142) | **12.5 (4.2%)** | **n.a** | **12.5 (4.2%)** |
| **承认和执行外国仲裁裁决的费用**(143–144) | **12.5 (4.2%)** | **n.a** | **12.5 (4.2%)** |
| **执行终审判决的时间**(147) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **执行终审判决的费用**(148–151) | **25 (8.3%)** | **n.a** | **25 (8.3%)** |
| **总分** | **100 (33.3%)** | **n.a** | **100 (33.3%)** |

*注: n.a. = 不适用(指对企业或社会的影响不明确或不存在的情况)。*

FFP = 企业灵活度分数，SBP = 社会效益分数。

维度III指标的数据将标准化为一个通用单位，例如，从0到100分，其中0表示最低，100表示最佳表现。反过来，最佳（最差）表现是由最高（最低）标准和/或实践定义的，以单个分数或分数区间来衡量。